

Kleczew, 10.07.2025 r.

IGN.6220.00001.2025

DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 oraz art. 85 ust. 1, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), dalej ustawy ooś, w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), dalej k.p.a., a także § 3 ust. 1 pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku Fermy Drobiu „Woźniak” Sp. z o. o. z siedzibą w Żylisce 35A, 63-900 Rawicz, która wystąpiła do Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. **„Wykonanie urządzeń wodnych umożliwiających pobór wód podziemnych – o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m³/h ujęciu wód podziemnych z utworów mioceńskich neogenu w miejscowości Białobród, gm. Kleczew, pow. koniński, woj. wielkopolskie”** na działce o nr ewid. 146/69, obręb Genowefa, gmina Kleczew i po przeprowadzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

orzekam, co następuje:

- I. Stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia:
 - 1) studnie nr 6 i nr 7 eksploatować naprzemiennie/zespołowo wraz z pozostałymi studniami tworzącymi neogeńskie ujęcie wód podziemnych, tj. nr: 1, 2, 4 i 5 w ramach ustalonych dla tego ujęcia zasobów eksploatacyjnych w ilości $Q_e = 43,8 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $S_w = 2,09 - 8,01 \text{ m}$ i $S_c = 2,97 - 16,67 \text{ m}$, nie przekraczając maksymalnego godzinowego poboru wody ze studni nr 6 i nr 7 w ilości $Q_{h\max} = 20 \text{ m}^3/\text{h}$ (dla każdej z nich) oraz z całego ujęcia w ilości $Q_{h\max} = 80,8 \text{ m}^3/\text{h}$;
 - 2) otwory studzienne nr 6 i 7 ujmujące wodę podziemną z utworów mioceńskich neogenu zlokalizowane są na działce ewidencyjnej o numerze 146/69, obręb Genowefa w m. Białobród, gm. Kleczew;
 - 3) ujmowana woda wykorzystywana będzie do celów hodowlanych, gospodarczych oraz socjalno-bytowych pracowników fermy;
 - 4) wodę ze studni nr 6 i 7 pobierać w ilości nieprzekraczającej: $Q_e = 20 \text{ m}^3/\text{h}$;
 - 5) wodę z ujęcia obejmującego studnie nr 1, 2, 4, 5, 6, 7 pobierać w ilości nieprzekraczającej zatwierdzonych zasobów eksploatacyjnych dla ujęcia, tj. $Q_e = 43,8 \text{ m}^3/\text{h}$, 383 250 m³/rok;
 - 6) na etapie wykonywania urządzenia wodnego zabezpieczyć plac budowy, miejsca magazynowania materiałów i odpadów oraz miejsca postoju sprzętu transportowego przed ewentualnym przedostaniem się zanieczyszczeń do gruntu oraz wód podziemnych;
 - 7) w czasie prowadzenia robót prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego;
 - 8) we wszystkich ww. miejscach prowadzenia prac należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych;
 - 9) w przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód bezzwłocznie podjąć

działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii (ewentualne wycieki należy natychmiast usuwać);

- 10) wytworzone odpady należy selektywnie magazynować w sposób bezpieczny dla środowiska gruntowo-wodnego, a następnie przekazywać do ich dalszego zagospodarowania lub unieszkodliwienia podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie w tym zakresie;
- 11) wokół każdego otworu wyznaczyć strefę ochronną obejmującą teren ochrony bezpośredniej;
- 12) na wykonanych otworach hydrogeologicznych nr 6 i 7 wykonać naziemne, termoizolacyjne obudowy studzienne posadowione na zbrojonych płytach betonowych o wymiarach 2,2 x 1,6 x 0,3 m; obudowy wyposażać w dodatkowe awaryjne ogrzewanie; w każdej obudowie na rurach studziennych Ø 250/280 mm zamontować głowice uszczelniające wylot otworu oraz utrzymujące pompy głębinowe z rurami wznosnymi; w głowicy zainstalować rurkę piezometryczną do pomiaru świstawką hydrogeologiczną głębokości zalegania zwierciadła wody; w otworach zamontować pompy głębinowe dostosowane do wielkości wydajności eksploatacyjnej, tj. $Q_e = 20,0 \text{ m}^3/\text{h}$; wyposażenie każdej obudowy stanowić będzie: armatura kontrolno-pomiarowa oraz zawór czerpalny;
- 13) w celu ochrony zasobów wodnych, prowadzić monitoring w zakresie poboru wody i pomiarów głębokości zalegania zwierciadła wody w studniach:
 - a) pomiar ilości pobranej wody powinien odbywać się minimum raz na miesiąc dla każdej studni osobno,
 - b) pomiary zwierciadła wody prowadzić okresowo, podczas dłuższych przerw w eksploatacji studni (zwierciadło statyczne) oraz w czasie pracy poszczególnych studni ujęcia (zwierciadło dynamiczne). Wyniki należy notować w książce eksploatacji studni. Pomiary prowadzić 2 razy do roku w okresie wiosennym kwiecień – maj oraz jesiennym październik – listopad,
 - c) wyniki odczytów wodomierzy, pomiarów zalegania zwierciadła wody oraz analiz fizyczno-chemicznych należy archiwizować w prowadzonych „książkach eksploatacji studni” lub „zeszytach obserwacji”.

III. Charakterystykę przedsięwzięcia określa załącznik do decyzji, który stanowi jej integralną część.

Uzasadnienie

Ferma Drobiu „Woźniak” Sp. z o. o. z siedzibą w Żylisce 35A, 63-900 Rawicz wystąpiła 17.01.2025 do Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia szczegółowo opisanego w sentencji decyzji.

Do wniosku dołączono: kartę informacyjną planowanego przedsięwzięcia, dalej k.i.p., opracowaną przez zespół p. Michalinę Flieger-Szymańską oraz p. Krzysztofa Wesołowskiego wraz z zapisem w formie elektronicznej oraz mapami z lokalizacją i granicą obszaru oddziaływania przedsięwzięcia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, charakterystykę, usytuowanie, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a, a także pkt 3 lit. a, c, d oraz e ustawy ooś, na podstawie

treści k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie będzie polegać na wykonaniu urządzeń umożliwiających pobór wód podziemnych, tj. dwóch studni głębinowych ujmujących neogeński poziom wodonośny z wydajnością $Q_{\text{hmax}} = 20 \text{ m}^3/\text{h}$ każda (studnia nr 6 i nr 7) na działce nr ewid. 146/69, obręb Genowefa gmina Kleczew, w ramach ujęcia wód podziemnych z utworów neogeńskich zlokalizowanego na terenie zakładu Fermy Drobiu Woźniak Sp. z o.o. Analiza przedłożonych materiałów wykazała, że aktualnie ww. ujęcie składa się z czterech czynnych studni nr: 1, 2, 4 i 5 ujmujących wody podziemne z utworów neogeńskich (poziom mioceński) i wykonanych w latach 1976 – 2023 oraz jednej nieczynnej od wielu lat studni nr 3. Z treści k.i.p. i dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej wynika, że istniejące studnie tworzące przedmiotowe ujęcie są eksploatowane naprzemiennie z wydajnością $Q \sim 20 \text{ m}^3/\text{h}$ każda, a w okresie zwiększonego zapotrzebowania na wodę w układzie zespołowym z łącznym wydatkiem 40 – 45 m^3/h . Woda pobierana z ww. studni jest używana głównie dla celów hodowlanych, gospodarczych oraz socjalno-bytowych pracowników fermy. Uzdatniona woda doprowadzana jest do: budynku administracyjno-socjalnego, hal hodowlanych i kotłowni. Ponadto służy do uzupełnienia obiegu kotłowni, uzupełnienia zbiorników ppoż., zasilania hydrantów oraz zraszania terenów zielonych. Ujęcie posiada ustalone zasoby eksploatacyjne z utworów neogeńskich w ilości $Q_e = 20 \text{ m}^3/\text{h}$, przy depresji $s = 6,4 \text{ m} - 15 \text{ m}$ ustalone w dokumentacji hydrogeologicznej przyjętej przez Starostę Konińskiego zawiadomieniem z 12.05.2023 r., znak: WO.7520-12/2003 i jest obecnie eksploatowane na podstawie decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z 08.07.2008 r., znak: DSR.III.6213-38/08 udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie poboru wód podziemnych. W oparciu o przedłożone materiały ustalono, że w związku z planowaną rozbudową fermy o kolejne 4 kurniki zapotrzebowanie zakładu na wodę wzrośnie. Wielkość perspektywicznego, ponad dwukrotnie zwiększonego zapotrzebowania na wodę w stosunku do stanu obecnego wnioskodawca określił na 1050 $\text{m}^3/\text{dobę}$ (pobór przez ok. 12 – 13 godzin dziennie), tj. 383 250 m^3/rok (średnio w ujęciu rocznym 43,75 m^3/h przy maksymalnym godzinowym zapotrzebowaniu na wodę na poziomie 80,8 m^3/h . W celu uzyskania wskazanego wyżej poboru wody wnioskodawca podjął decyzję o wykonaniu dwóch kolejnych studni głębinowych na ujęciu, ujmujących neogeński mioceński poziom wodonośny, w celu zwiększenia zasobów eksploatacyjnych ujęcia (studnia nr 6 i nr 7). Dodatkowo, jak wynika z treści k.i.p., podczas pracy ujęcia zaobserwowano postępujący spadek wydajności w istniejącej studni nr 1 i nr 2 (związany prawdopodobnie z kolmatacją części roboczej filtrów), prowadzący do ograniczania wielkości poboru wody z ujęcia i powodujący ryzyko niezapewnienia ciągłości dostaw wody w ilości niezbędnej dla funkcjonowania fermy. Na podstawie projektu robót geologicznych w okresie od 13.05.2024 r. do 31.07.2024 r. wykonano dwa odwierty hydrogeologiczne nr 6 i nr 7 o głębokości końcowej 75 m p.p.t. każdy. Po odwierceniu ww. otworów i przeprowadzeniu badań hydrogeologicznych sporządzono „Dodatek do dokumentacji hydrogeologicznej zawierający ustalenie zasobów eksploatacyjnych wód podziemnych z utworów mioceńskich neogenu dla ujęcia wody Fermy Drobiu Woźniak Sp. z o.o. w miejscowości Białobród w związku z wykonaniem otworów hydrogeologicznych nr 6 i nr 7”, który został zatwierdzony decyzją Starosty Konińskiego z 28.10.2024 r., znak: PG.6531.10.2024 i który przedłożono Regionalnemu Dyrektorowi w ramach uzupełnienia k.i.p. Przedmiotowy dodatek został sporządzony w celu udokumentowania prac i robót geologicznych związanych z wykonaniem otworów hydrogeologicznych nr 6 i nr 7, jednak objął on również swym zakresem przeprowadzenie parametrycznych pompowań pomiarowych istniejących studni nr: 1, 2, 4 i 5 w celu określenia ich aktualnego stanu technicznego, aktualnych wydajności eksploatacyjnych oraz podstawowych parametrów hydrogeologicznych ujętego do eksploatacji poziomu wodonośnego.

Analiza przedstawionych materiałów wykazała, że eksploatacja rozpatrywanego zakładowego ujęcia będzie się odbywała przez okres całego roku (tak, jak miało to miejsce do tej pory). Pobór wody we wskazanej wyżej ilości przewiduje się osiągnąć poprzez eksploatację zespołową wszystkich 6 studni, zmieniając w czasie rozłożenie obciążenia eksploatacją na studnie istniejące (nr: 1, 2, 4 i 5) i studnie dokumentowane (nr 6 i nr 7). Przy czym z uwagi na pogarszający się stan techniczny studni nr 1 i nr 2 będą one stanowiły w głównej mierze studnie wspomagające względem wiodących studni nr: 4, 5, 6 i 7. Z przeprowadzonych i przedstawionych w k.i.p. i w dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej obliczeń dotyczących zgłoszonego przez wnioskodawcę docelowego zapotrzebowania na wodę na potrzeby zakładu ustalono, że maksymalne godzinowe zapotrzebowanie na wodę z ujęcia składającego się z 6 studni (cztery istniejące, dwie planowane) zostało określone na $Q_{\text{hmax}} = 80,8 \text{ m}^3/\text{h}$. W treści k.i.p. podano, że ze względów technicznych oraz z powodu nierównomiernego godzinowego poboru wody z ujęcia wymagane jest, aby wykonane otwory hydrogeologiczne nr 6 i nr 7 były przystosowane do eksploatacji z wydajnością $Q_{\text{hmax}} = 20 \text{ m}^3/\text{h}$ każdy. Analiza zapisów k.i.p. i dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej wykazała, że docelowo składające się z 6 studni ujęcie będzie pracowało w ramach ustalonych dla niego

nowych, zwiększonych w stosunku do istniejących zasobów eksploatacyjnych w ilości $Q_e = 43,8 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s_w = 2,09 - 8,01 \text{ m}$ i $s_c = 2,97 - 16,67 \text{ m}$. Z uwagi na fakt, że powyższe ustalenia i założenia wnioskodawcy w zakresie zapotrzebowania na wodę i eksploatacji ujęcia (po włączeniu do eksploatacji studni nr 6 i nr 7) stanowiły podstawę do analizy w aspekcie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na lokalne zasoby wód podziemnych i środowisko hydrogeologiczne, znalazły one swoje odzwierciedlenie w warunku wpisanym w niniejszej decyzji, jako gwarant eksploatacji ujęcia w sposób bezpieczny dla lokalnych zasobów wód podziemnych, szczególnie w aspekcie ilościowym.

Na podstawie informacji przedstawionych w przedłożonych dokumentach ustalono, że wpływ eksploatacji analizowanego ujęcia po jego rozbudowie o dwie kolejne studnie na wody podziemne będzie się wyrażał wytworzeniem lejów depresji w warstwie wodonośnej. Zgodnie z przedłożonym dodatkiem do dokumentacji hydrogeologicznej przy ustalonej dla studni nr 6 wydajności eksploatacyjnej $Q = 20 \text{ m}^3/\text{h}$ depresja rzeczywista (w warstwie wodonośnej) wyniesie $3,66 \text{ m}$, a zasięg oddziaływania urządzenia wodnego nr 6 w ujętym poziomie wód podziemnych wyniesie $R \sim 85 \text{ m}$, natomiast przy ustalonej dla studni nr 7 wydajności eksploatacyjnej $Q = 20 \text{ m}^3/\text{h}$ depresja rzeczywista (w warstwie wodonośnej) wyniesie $5,27 \text{ m}$, a zasięg oddziaływania urządzenia wodnego nr 7 w ujętym poziomie wód podziemnych wyniesie $R \sim 102,3 \text{ m}$. Jak już wyżej podano, po zrealizowaniu przedmiotowego przedsięwzięcia zakłada się naprzemienną/zespołową eksploatację studni nr: 1, 2, 4, 5, 6 i 7 z ustalonymi dla nich wydajnościami eksploatacyjnymi. Przedstawiona w k.i.p. i w dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej analiza wykazała, że zarówno w zasięgu lejów depresji wyznaczonych dla poboru Q_{hmax} ze studni nr 6 i nr 7, będących odzwierciedleniem sytuacji najbardziej niekorzystnej, jaka może wystąpić, jak również w granicach obszaru zasobowego ujęcia, nie znajdują się inne, czynne studnie eksploatujące ten sam neogeński mioceński poziom wodonośny, stanowiące własność innych podmiotów i właścicieli prywatnych. Zgodnie z informacjami zawartymi w k.i.p. oraz w dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej najbliżej, w odległości ok. $1,2 \text{ km}$ od rozpatrywanego zakładowego ujęcia, znajduje się ujęcie gminne w Kleczewie, należące do Gminy Kleczew, a eksploatowane przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Kleczewie. W dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej przeprowadzono na modelu matematycznym symulację mającą na celu ocenę możliwości eksploatacji analizowanego ujęcia z wydajnością chwilową maksymalną określoną przez wnioskodawcę na $Q_{hmax} = 80,8 \text{ m}^3/\text{h}$ w odniesieniu do jej wpływu na pracę najbliższego ujęcia wód podziemnych. Przedmiotowa symulacja wykazała, że wpływ funkcjonowania poddawanego ocenie ujęcia po zwiększeniu poborów wody i zasobów eksploatacyjnych zaznaczy się w niewielkim stopniu na sąsiednich obszarach i nie będzie powodował ograniczenia w pracy tego ujęcia. Przedstawione w dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej obliczenia wykazały niewielki wpływ zespołowej eksploatacji wszystkich studni tworzących docelowo rozpatrywane ujęcie, wynikający prawdopodobnie ze znacznych odległości między nimi oraz stosunkowo wysokich wartości przewodności wodnej. Biorąc pod uwagę powyższe, w oparciu o informacje zawarte w k.i.p. oraz w dodatku, o którym wyżej mowa, nie przewiduje się ryzyka wystąpienia wzajemnego oddziaływania rozpatrywanego ujęcia z innymi studniami stanowiącymi własność innych podmiotów i właścicieli prywatnych, ani też znacząco negatywnego wpływu poboru wody ujęcia na lokalne zasoby wód podziemnych.

Ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia, po zapoznaniu się ze zgromadzoną dokumentacją stwierdzono, że nie będzie ono negatywnie wpływać na lokalne warunki gruntowo-wodne. Zgodnie z wnioskami zawartymi w k.i.p. i w dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej eksploatacja ujęcia składającego się z 6 studni z zakładaną wydajnością nie wpłynie znacząco negatywnie na ustalony w rozpatrywanym rejonie w wyniku wieloletniej eksploatacji ujęcia bilans wód podziemnych. Eksploatacja ujęcia w sposób przedstawiony w przedłożonych materiałach nie spowoduje naruszenia interesów osób trzecich. Ujęcie będzie eksploatowane w sposób zapewniający ochronę użytkowej warstwy wodonośnej przed nadmierną eksploatacją i umożliwiającą korzystanie z dostępnych rezerw zasobowych przez innych, przyszłych użytkowników. Zgodnie z treścią przedłożonej dokumentacji funkcjonowanie rozpatrywanego ujęcia po jego rozbudowie o studnię nr 6 i studnię nr 7 oraz po zwiększeniu jego zasobów eksploatacyjnych nie wywoła negatywnych skutków na powierzchni terenu i nie będzie miało negatywnego wpływu na lokalne zasoby wód podziemnych ujmowanego poziomu wodonośnego, ponieważ będzie się odbywało w granicach wyznaczonych przez wydaną decyzję ustalającą i zatwierdzającą zasoby eksploatacyjne ujęcia oraz pozwolenie wodnoprawne.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, h, i, j ustawy ooś ustalono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych. Ponadto przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Nie będzie także

zlokalizowane na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, obszarach górskich leśnych, a także na obszarach o dużej gęstości zaludnienia. Nie przewiduje się ponadto przekroczenia standardów jakości środowiska na przedmiotowym obszarze w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter przedsięwzięcia, na podstawie treści k.i.p. ustalono, że na etapie jego eksploatacji nie będzie dochodziło do wytwarzania odpadów.

Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś stwierdzono, że w wyniku realizacji przedsięwzięcia nie zwiększy się poziom hałasu w środowisku, a co za tym idzie nie zostaną przekroczone akustyczne standardy jakości środowiska. Nie przewiduje się również wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania. Z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Z uwagi na charakter i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się jego wpływu na zmiany klimatu, ani wpływu postępujących zmian klimatu na to przedsięwzięcie.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, że eksploatacja przedsięwzięcia będzie się wiązała z wykorzystaniem zasobów naturalnych w postaci wód podziemnych. W wyniku realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie będzie dochodzić do znaczącego negatywnego wpływu na bioróżnorodność.

Odnosząc się do 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Puszcza Bieniszewska PLH300011, oddalony o 4,7 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia. Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na gruncie ornym oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.”

W toku prowadzonego postępowania Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew pismem z **27.01.2025 r.** wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub jej braku dla decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia wraz z załączonym oświadczeniem, że Wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew.

Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew pismem z **27.01.2025 r.** wystąpił również do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kole o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub jej braku dla decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W toku postępowania w sprawie, zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy ooś oraz art. 61 § 1 i 4 ustawy k.p.a., Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew zawiadomieniem z **27.01.2025 r.** poinformował strony postępowania, że zostało wszczęte postępowanie administracyjne w powyższej sprawie i wszystkie zainteresowane strony mają możliwość zapoznania się z dokumentacją dotyczącą ww. przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole pismem znak: PO.ZZŚ.4901.31.2025.TC.1 z **05.02.2025 r.** poinformował Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew o przekazaniu według właściwości wniosku znak: IGN.6220.00001.2025 z **27.01.2025 r.** w sprawie wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla ww. przedsięwzięcia na środowisko i określenia jego zakresu Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole uzasadnił to w następujący sposób że „zgodnie z k.i.p. planowana inwestycja polegać ma na wykonaniu urządzeń wodnych umożliwiających pobór wód podziemnych. Planowane przedsięwzięcie położone będzie na terenie zakładu, który objęty jest pozwoleniem zintegrowanym wydanym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego i będzie funkcjonowało jako integralna część zakładu. Omawiana inwestycja znajduje się na terenie zakładu, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy ooś. Przepisy tej ustawy określają właściwość jednostek organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (PGW WP) w postępowaniach dotyczących oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. O właściwości tej decydują ustawowe uprawnienia organów PGW WP (dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej i dyrektora zarządu zlewni) do wydawania ocen wodnoprawnych, wynikające z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. b oraz art. 397 ust. 3 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1087 ze zm.). Organem właściwym w rozumieniu przepisów K.p.a. w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w art. 388 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne jest dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich, jeżeli korzystanie z usług wodnych, wykonywanie urządzeń wodnych lub eksploatacja instalacji lub urządzeń wodnych są związane z przedsięwzięciami lub instalacjami, o których mowa w art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, a więc z przedsięwzięciami i zdarzeniami na terenach zakładów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy ooś. Zgodnie z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. a tiret pierwsze ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne organem właściwym w przedmiotowej sprawie jest Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu”.

Wobec powyższego zgodnie z art. 19 ustawy k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są do przestrzegania swojej właściwości rzeczowej i miejscowej z urzędu. W świetle powyższego, jeżeli organ administracji publicznej, do którego wniesiono podanie jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie (art. 65 kpa).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie pismem znak: ON-NS.9011.1.13.2025 z **10.02.2025 r.** poinformował że odstępuje od wydania opinii w sprawie stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu urządzeń wodnych umożliwiających pobór wód podziemnych o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10,0 m³/h na ujęciu wód podziemnych z utworów mioceńskich neogenu w miejscowości Białobród, gmina Kleczew, z uwagi na brak podstawy prawnej do zajęcia stanowiska.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie uzasadnił to że „z przepisów art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś wynika, iż państwowy powiatowy inspektor sanitarny jest organem właściwym dla wydawania opinii o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-29, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b. Z przedłożonych z wnioskiem dokumentów wynika, iż Inwestor będzie ubiegał się o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 6, co wykracza poza ww. katalog przepisów, w związku z którymi organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach winien wystąpić do organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej o opinię”.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie, mając powyższe na uwadze, stwierdził, iż brak jest podstawy prawnej do zajęcia stanowiska w sprawie stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem wniosku mimo, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 73 i § 3 ust. 1 pkt 89 lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. poz. 1839, ze zm.) przedsięwzięcie zakwalifikowano do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w postanowieniu znak:

WOO-IV.4220.161.2025.AK.2 z **15.04.2025 r.** wyraził opinię że dla ww. przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując na konieczność uwzględnienia w decyzji warunków w całości zawartych w jej sentencji.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy o Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu przeanalizował zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami i ustalił, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu w opinii znak: P.RZŚ.4901.14.2025.BJ.4 z **30.05.2025 r.** (data wpływu: 02.06.2025 r.), nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko wskazując na konieczność określenia w decyzji warunków i wymagań w całości umieszczonych w sentencji.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu stwierdził, iż „materialną podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. I tak zgodnie z art. 426 Prawa wodnego właściwy organ Wód Polskich wydaje oceny wodnoprawne, pod warunkiem ustalenia, że planowane inwestycje lub działanie wpływa korzystnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 430 Prawa wodnego) lub ustalono, że planowana inwestycja lub działanie nie wpływa na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 431 Prawa wodnego). Przez cele środowiskowe należy zrozumieć:

- dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego (art. 56 Prawa wodnego),

- dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych jest ochrona tych wód oraz poprawa ich potencjału ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego (art. 57 Prawa wodnego),

- dla jednolitych części wód podziemnych jest:

- 1) zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń;

- 2) zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu;

- 3) ich ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan (art. 59 Prawa wodnego),

- dla obszarów chronionych jest osiągnięcie norm i celów wynikających z przepisów, na podstawie których te obszary chronione zostały utworzone, przepisów ustanawiających te obszary lub dotyczących tych obszarów, o ile nie zawierają one w tym zakresie odmiennych uregulowań (art. 61 Prawa wodnego).

Zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz.U. z 2023 r. poz. 335) przedsięwzięcia zlokalizowane jest w granicach jednolitej części wód podziemnych (jcwpd) o kodzie PLGW600062 oraz w granicach zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) „RW60001518345929 – Struga Biskupia do jez. Gośławskiego. JCWPd PLGW600062 charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i słabym stanem ilościowym. JCWPd PLGW600062 jest monitorowana, przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Celami środowiskowymi dla tej JCWPd są:

- 1) dobry stan chemiczny

- 2) brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego (słaby stan ilościowy w zakresie bilansu wodnego). JCWPd PLGW600062 jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych: zagrożona ilościowo.

Zidentyfikowane presje znaczące determinujące stan JCWPd:

- 1) pobór na potrzeby odwodnienia wyrobisk górniczych,

- 2) pobór punktowy z ujęć wód podziemnych,

- 3) presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną.

Największym zagrożeniem dla wód podziemnych są rejon eksploatacji górniczej, przede wszystkim odkrywkowej eksploatacja złóż węgla brunatnego (ZG PAK Kopalnia Węgla Brunatnego

Konin SA). Skutkiem tej działalności jest zmiana naturalnych stosunków wodnych (lej depresji, zmiany w infiltracji opadów, zmiany w hydrografii) oraz lokalnie fizyczna likwidacja warstw wodonośnych. Dla JCWPd zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5-1 Ramowej Dyrektywy Wodnej: tj. stopień wykorzystania zasobów dostępnych do zagospodarowania. Potrzeby społeczno-ekonomiczne wpisują się w cele strategiczne „Polityki Energetycznej Polski do 2030 roku”, „Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko”, „Krajowego planu na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030”, „Polityki ekologicznej państwa 2030 – strategii rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej” oraz w założenia Polityki Surowcowej Polski. Brak wykonalnych i korzystniejszych alternatywnych rozwiązań wynika z analiz towarzyszących wykonaniu dokumentacji hydrogeologicznych, natomiast dopuszczalność dalszego poboru była i jest analizowana na etapie przeglądu pozwoleń wodnoprawnych. Poza obowiązkową realizacją katalogu działań krajowych wdraża się zestaw działań uzupełniających:

1. weryfikacja zasobów eksploatacyjnych ujęć wód podziemnych ustalonych na podstawie dokumentacji hydrogeologicznych wykonanych przed 2004 r.,
2. ograniczenie zużycia wody w rolnictwie,
3. ograniczenie zużycia wody w przemyśle,
4. dodatkowy przegląd udzielonych pozwoleń wodnoprawnych związanych z poborem wód
5. podziemnych,
6. wykonanie dokumentacji hydrogeologicznej (wykonanie dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z zakończeniem odwadniania likwidowanych zakładów górniczych PAK Kopalni Węgla Brunatnego Konin SA w Kleczewie, opracowanej i zatwierdzonej zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i geologiczno-inżynierskiej),
7. opracowanie dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych (sporządzenie (na podstawie decyzji właściwego organu administracji geologicznej określającej potrzebę i termin przedłożenia dodatku do dokumentacji geologicznej) dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych),
8. wykonanie opracowania "Analiza wpływu zagospodarowania wód z odwadniania zakładów górniczych na stan wód powierzchniowych i podziemnych". Analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP) Struga Biskupia do jez. Gosławskiego RW60001518345929.

Posiada ona status SZCW - silnie zmieniona część wód, jest monitorowana. Jej aktualny stan (ogólny) jest zły: umiarkowany potencjał ekologiczny i stan chemiczny poniżej dobrego. JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, którymi są:

- umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 $\mu\text{S}/\text{cm}$); pozostałe wskaźniki - II klasa jakości];
- stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry.

Presje determinujące stan wód w obrębie danej JCWP to:

- główne źródło presji troficznych – źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone);
- główne źródło presji zasalających - eutrofizacja (źródło zgodne ze źródłem troficznym);
- główne źródło presji hydromorfologicznych: prostowanie koryta, górnictwo;
- główne źródło presji chemicznych – rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; punktowe - przemysłowe, komunalne, odcieki ze składowisk; nieznane (substancje zakazane).

Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: BZT5; nikiel(w). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; benzo(a)piren(w). Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem

odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Poza obowiązkową realizacją katalogu działań krajowych wdraża się: działania podstawowe:

- realizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych;
- rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta;
- kontrola gospodarowania wodami oraz przeglądy pozwoleń wodnoprawnych;

działania uzupełniające:

- aktualizacja programu ochrony środowiska pod kątem poprawy efektywności dotyczącej ograniczania dopływu zanieczyszczeń do JCWP;

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na wykonaniu urządzeń wodnych umożliwiających pobór wód podziemnych o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10,0 m³/h na ujęciu wód podziemnych z utworów miocénskich neogenu w miejscowości Białobród, gm. Kleczew, pow. koniński, woj. wielkopolskie. Studnie nr 6 i 7 zlokalizowana są działce ewidencyjnej o numerze 146/69, obręb Genowefa na terenie Inwestora Fermy Drobiu Woźniak Sp. z o.o. Studnie nr 6 i nr 7 będą kolejnymi studniami na ujęciu wody podziemnej Fermy Drobiu Woźniak Sp. z o.o. w m. Białobród. Ujęcie składa się obecnie z czterech czynnych studni – nr 1, 2, 4 i 5, ujmujących wody podziemne z utworów neogénskich (poziom miocénski). W związku z planowaną rozbudową fermy Użytkownik określił zapotrzebowanie na 1050 m³/dobę (pobór ok. 12 – 13 godzin dziennie), tj. 383 250 m³/rok = średnio w ujęciu rocznym 43,75 m³/h przy maksymalnym godzinowym zapotrzebowaniu na wodę na poziomie 80,8 m³/h (1050 m³/dobę: 13 godzin poboru na dobę). Pobór taki przewiduje się osiągnąć poprzez eksploatację zespołową studni, zmieniając w czasie rozłożenie obciążenia eksploatacją na istniejące, czynne studnie i te dokumentowane (nr 6 i nr 7). Przedmiotowe przedsięwzięcie na podstawie § 1 ust. 2 pkt. 1 b) rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz.U. 2019 r. poz. 1752) zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć wymagających uzyskania oceny wodnoprawnej w zakresie: poboru wód podziemnych w ilości co najmniej 100 tys. m³ na rok, jeżeli pobór jest dokonywany w jednolitej części wód podziemnych zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych z uwagi na stan ilościowy zgodnie z planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

W przedmiotowej sprawie ustalono co następuje.

Studnie nr 6 i nr 7 zostały odwiercone na podstawie „Projektu robót geologicznych na wykonanie otworów hydrogeologicznych nr 6 i nr 7 na ujęciu wód podziemnych z utworów miocénskich Fermy Drobiu Woźniak Sp. z o.o. w miejscowości Białobród oraz na przeprowadzenie badań hydrogeologicznych w istniejących studniach ujęcia w celu zwiększenia zasobów eksploatacyjnych tego ujęcia” zatwierdzonego decyzją Starosty Konińskiego o sygnaturze PG.6530.23.2023 z 12.01.2024 r.

Po odwierceniu studni i przeprowadzeniu stosownych badań hydrogeologicznych sporządzono „Dodatek do dokumentacji hydrogeologicznej zawierający ustalenie zasobów eksploatacyjnych wód podziemnych z utworów miocénskich neogenu dla ujęcia wody Fermy Drobiu Woźniak Sp. z o.o. w miejscowości Białobród w związku z wykonaniem otworów hydrogeologicznych nr 6 i nr 7”, który został zatwierdzony decyzją Starosty Konińskiego nr PG.6531.10.2024 z 28.10.2024 r. Decyzją Starosty Konińskiego zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych z utworów miocenu, neogenu składającego się z 7 studni wykonanych na działce nr 144/13 obręb Genowefa – studnia nr 1, na działce nr 146/69 obręb Genowefa studnie nr 2, nr 3 (nieczynna), nr 4, nr 5, nr 6, nr 7 wyrażone jako średnie godzinowe zapotrzebowanie na wodę w odniesieniu rocznym wg stanu na lipiec 2024 r. wynoszą: $Q_e=43,8$ m³/h przy $s = 2,97 - 16,67$ m. Obowiązkowe jest zachowanie wymogu, aby roczny pobór nie przekroczył wielkości $Q_{max\text{ roczne}} = 383\ 250$ m³/rok. Decyzją nr PG.6531.10.2024 z 28.10.2024 r. Starosta Koniński anulował ustalone wcześniej zasoby eksploatacyjne dla ww. ujęcia wód podziemnych wg stanu na 31.03.2003 r w ilości $Q_e = 20$ m³/h przy depresji $s=6,4 - 15,0$ m. Przystosowanie otworów do poboru wody polegać będzie na wykonaniu naziemnych, termoizolacyjnych obudów studziennych posadowionych na zbrojonych płytach betonowych o wymiarach 2,2 x 1,6 x 0,3 m. Obudowy będą wyposażone w dodatkowe awaryjne ogrzewanie. W każdej obudowie na rurach studziennych Ø 250/280 mm zostaną zamontowane głowice uszczelniające wylot otworu oraz utrzymujące pompy głębinowe z rurami wznoszącymi. W głowicy zainstalowana będzie rurka piezometryczna do pomiaru świstawką hydrogeologiczną głębokości zalegania zwierciadła wody. W otworach zamontowane będą pompy głębinowe dostosowane do wielkości wydajności eksploatacyjnej, tj. $Q_e = 20,0$ m³/h. Armatura kontrolno-pomiarowa oraz zawór czerpalny stanowić będą wyposażenie każdej obudowy. Powierzchnia przedsięwzięcia na etapie realizacji ograniczona będzie do terenu niezbędnego do wykonania urządzeń wodnych, tj. ok. 80 m² dla każdego projektowanego urządzenia wodnego. Natomiast na etapie eksploatacji powierzchnia przedsięwzięcia

ograniczy się do niewielkiej powierzchni działki nr 146/69, tj. po 3,52 m² zajętej przez obudowę każdej ze studni.

Wpływ eksploatacji ujęcia na warunki środowiskowe wyrażać się będzie wytworzeniem w czasie eksploatacji depresji w warstwie wodonośnej. Zgodnie z „Dodatkem do dokumentacji hydrogeologicznej...” przy ustalonej dla studni nr 6 wydajności eksploatacyjnej $Q = 20,0 \text{ m}^3/\text{h}$ depresja rzeczywista (w warstwie wodonośnej) wyniesie 3,66 m, a zasięg oddziaływania urządzenia wodnego nr 6 (R) w ujętym poziomie wód podziemnych wyniesie ok. 85,0 m, natomiast przy ustalonej dla studni nr 7 wydajności eksploatacyjnej $Q = 20,0 \text{ m}^3/\text{h}$ depresja rzeczywista (w warstwie wodonośnej) wyniesie 5,27 m, a zasięg oddziaływania urządzenia wodnego nr 7 (R) w ujętym poziomie wód podziemnych wyniesie ok. 102,3 m. Zasięg oddziaływania urządzenia wodnego na powierzchni terenu – obudowa studzienna każdej ze studni zajmie powierzchnię około 3,52 m². Zakłada się naprzemienną, zespołową eksploatację studni istniejących nr 1, 2, 4 i 5 oraz studni dokumentowanych nr 6 i 7 z ustalonymi dla nich wydajnościami eksploatacyjnymi. Pobór wód podziemnych nie przekroczy ustalonych zasobów eksploatacyjnych ujęcia. Stan ilościowy słaby JCWPd nr 62 stwierdzono ze względu na antropopresję w rejonie Kleczewa związaną z odkrywkami węgla brunatnego. Zgodnie z „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” porównanie wprost znanej wartości poboru i zasobów wskazuje, że pobór odwodnieniowy górnictwa wskazuje na znaczne przekroczenie zasobów, nawet jeśli część poboru nie powinna być brana do obliczeń, ponieważ może pochodzić z zasobów wzbudzonych. Obszar oddziaływania odwodnień górniczych obejmuje znaczny obszar całej JCWPd i jest udokumentowany lejami depresji. Największym zagrożeniem dla wód podziemnych są rejon eksploatacji górniczej, przede wszystkim odkrywkowej eksploatacja złóż węgla brunatnego. Skutkiem tej działalności jest zmiana naturalnych stosunków wodnych (lej depresji, zmiany w infiltracji opadów, zmiany w hydrografii) oraz lokalnie fizyczna likwidacja warstw wodonośnych.

Zgodnie zatwierdzonym „Dodatkem do dokumentacji hydrogeologicznej...” podnoszenie się zwierciadła wody w miejscu dawnych odkrywek węgla brunatnego przekłada się na szybszą odbudowę poziomu wód w otoczeniu. Obserwacje prowadzone przez PAK KWB Konin S.A. w sieci otworów obserwacyjnych (piezometrach) dla odkrywek węgla brunatnego Kazimierz Północ i Józwin IIB wykazują podniesienie się zwierciadła wody, po zakończeniu wydobywania węgla brunatnego. Podobne podniesienie się zwierciadła wody nastąpiło na większości ujęć wód podziemnych znajdujących się w obrębie wykształconego leja depresji. Na ujęciu wody podziemnej Fermy Drobiu Woźniak Sp. z o.o. w miejscowości Białobród zaobserwowano podniesienie się zwierciadła wody w ujętym do eksploatacji poziomie mioceńskim o ponad 20,0 m:

- wg karty otworu wiertniczego – w studni nr 4 w 2002 roku zwierciadło wody ustabilizowało się na głębokości 43,5 m p.p.t., wg pomiaru w 2024 r. zwierciadło wody ustabilizowało się na głębokości 17,86 m p.p.t. (wg dodatku do Dokumentacji hydrogeologicznej zawierającej ustalenie zasobów eksploatacyjnych wód podziemnych z utworów mioceńskich neogenu dla ujęcia wody Fermy Drobiu Woźniak Sp. z o.o. w miejscowości Białobród w związku z wykonaniem otworów hydrogeologicznych nr 6 i 7),

- wg karty otworu wiertniczego -w studni nr 5 z 2003 r. zwierciadło wody ustabilizowało się na głębokości 44 m p.p.t. , wg pomiaru w 2024 r. zwierciadło wody ustabilizowało się na głębokości 18,19 m p.p.t. (wg dodatku do Dokumentacji hydrogeologicznej zawierającej ustalenie zasobów eksploatacyjnych wód podziemnych z utworów mioceńskich neogenu dla ujęcia wody Fermy Drobiu Woźniak Sp. z o.o. w miejscowości Białobród w związku z wykonaniem otworów hydrogeologicznych nr 6 i 7). w aktualnie odwierconych otworach wiertniczych:

- w studni nr 6 (2024 r.) zwierciadło wody ustabilizowało się na głębokości 18,27 m p.p.t.,
- w studni nr 7 (2024 r.) zwierciadło wody ustabilizowało się na głębokości 18,97 m p.p.t.

Powrót zwierciadła wody po zaniechaniu odwodnienia odkrywek węgla brunatnego (O/Kazimierz Południe i O/Kazimierz Północ) jest dla tych ujęć wody podziemnej bardzo korzystny, gdyż zwiększają się ich zasoby eksploatacyjne i poprawiają parametry eksploatacyjne studni.

W ramach dodatku do Dokumentacji hydrogeologicznej zawierającej ustalenie zasobów eksploatacyjnych wód podziemnych z utworów mioceńskich neogenu dla ujęcia wody Fermy Drobiu Woźniak Sp. z o.o. w miejscowości Białobród w związku z wykonaniem otworów hydrogeologicznych nr 6 i 7 wykonano model matematyczny odzwierciedlający symulację eksploatacji ujęcia wód podziemnych z ujęcia Białobród w ilości $Q = 43,8 \text{ m}^3/\text{h}$ przy eksploatacji sąsiednich ujęć oraz istniejącego odwodnienia odkrywki węgla brunatnego Józwin IIB. W „Dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej...” wyznaczono obszar zasilania i obszar zasobowy w oparciu o mapę hydroizohips uzyskaną w badaniach modelowych z zadaniem wydatkiem ujęcia $Q_e = 43,80 \text{ m}^3/\text{h}$. W obszarze zasilania i zasobowym ujęcia brak jest innych czynnych ujęć

wód podziemnych ujmujących poziom mioceński neogenu.

Zgodnie z art. 389 pkt. 1 i pkt. 6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne na pobór wód podziemnych wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego. Niniejsze stanowisko nie jest uzgodnieniem warunków prowadzenia poboru wody. Uprawnienia do prowadzenia poboru wody w zakresie ilości i warunków są określone w stosownym pozwoleniu wodnoprawnym, określone adekwatnie do zatwierdzonej dokumentacji hydrogeologicznej i zatwierdzonych zasobów eksploatacyjnych ujęcia oraz uzasadnionego zapotrzebowania.

Ustalono, że teren, na którym zlokalizowane jest planowane przedsięwzięcie położony jest poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 54). Ustalono, że teren, na którym zlokalizowane jest planowane przedsięwzięcie położony jest poza granicami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Ustalono, że teren, na którym zlokalizowane jest planowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt. 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne”.

Mając na względzie powyższe oraz charakter przedsięwzięcia Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu stwierdził brak możliwości znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdził negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz.U. z 2023 r. poz. 335).

Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew, biorąc pod uwagę powyższe opinie i ustalenia, odstąpił od nałożenia na Wnioskodawcę obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko pod określonymi warunkami zawartymi w sentencji decyzji.

Zgodnie z uchwałą nr LXXVIII/583/2023 Rady Miejskiej w Kleczewie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów położonych na obszarze gminy Kleczew – część „A” (Dz.Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2023 r. poz. 6742) działka ozn. nr ewidencyjnymi **146/69**, obręb **Genowefa** jest oznaczona symbolem: **4P/U** i przeznaczona pod teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej, a także symbolem **ZP** i przeznaczona pod teren zieleni urządzonej.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew zawiadomieniem z **02.06.2025 r.** powiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego, a także poinformował, że przed wydaniem decyzji mają możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie nikt nie wypowiedział się i nie zgłosił żadnych uwag.

W związku z niewielką skalą przedsięwzięcia oraz powierzchnią zajmowanego terenu, brakiem ryzyka wystąpienia poważnej awarii i ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do środowiska oraz występowania innych uciążliwości, brakiem wykorzystania zasobów naturalnych, niewielkim zasięgiem oddziaływania, brakiem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej, brakiem możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko, a także brakiem negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk – tut. organ odstąpił od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie za pośrednictwem Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia oraz prawo do zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, na skutek czego niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna, tym samym będzie podlegać wykonaniu, z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania. Oznacza to brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa

- do wniesienia odwołania.
2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, jako załącznik do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...), może zostać złożona w terminie 6 lat od dnia, w którym stała się ona ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...).
 3. W przypadku etapowania inwestycji – gdy warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są nadal aktualne – istnieje możliwość wydłużenia ww. terminu do 10 lat. Zajęcie stanowiska w tym zakresie następuje w drodze postanowienia organu wydającego przedmiotową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia osiągnięcia przez decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach statusu decyzji ostatecznej i przed upływem terminu 6 lat, o którym mowa w punkcie 2 pouczenia.

Z up. Burmistrza
Gminy i Miasta Kleczew

Marta Sobczak
Kierownik Referatu
Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami

Zgodnie ustawą z dnia 16 listopada 2006 r.
o opłacie skarbowej uiszczono opłatę skarbową
w kwocie 205 zł.

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Fermy Drobiu „Woźniak” Sp. z o.o. – Wnioskodawca.
2. Pozostałe strony postępowania według rozdzielnika znajdującego się w aktach sprawy.
3. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kole
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie
4. Starostwo Powiatowe w Koninie

Osoba odpowiedzialna za sprawę: Brzezińska Elżbieta

Miejsce urzędowania: I piętro, Biuro Nr 201

Tel: (63) 270 09 14