

BURMISTRZ
GMINY I MIASTA KLECZEW
62-540 Kleczew, pl. Kościuszki 5

Kleczew, 16.10.2025 r.

IGN.6220.00017.2023

DECYZJA

Na podstawie art. 151 § 2 i art. 104, w związku z art. 146 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), dalej k.p.a., oraz art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), dalej ooś, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28.07.2025 r. i z dnia 25.07.2025 r.,

stwierdzam,

że decyzja Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew nr IGN.6220.00017.2023 z dnia 19.03.2024 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Punkt Skupu Żłomu Stalowego i Metali Kolorowych” na działce o nr ewid. 25/4, obręb Janowo, gmina Kleczew, wydana na rzecz FHU First Bożena Majewska, Danków 10, 62-640 Kleczew, została wydana z naruszeniem art. 10 k.p.a.

Uzasadnienie

..... w dniu 28.07.2025 r. i w dniu 25.07.2025 r. złożyli do Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew wnioski o wznowienie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Punkt Skupu Żłomu Stalowego i Metali Kolorowych” na działce o nr ewid. 25/4, obręb Janowo, gmina Kleczew – zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew nr IGN.6220.00017.2023 z dnia 19.03.2024 r. W treści wniosków wnioskodawcy wskazali, że jako strony postępowania nie brali udziału na każdym etapie postępowania zakończonego wydaniem ww. decyzji. Ponadto wnioskodawcy złożyli sprzeciw dotyczący prowadzenia ww. działalności.

..... we wniosku podniósł, iż Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew wydał ww. decyzję, w której odstąpił od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a on jako strona postępowania nie został odpowiednio powiadomiony. Brak informacji uniemożliwił mu jako stronie postępowania podjęcia obrony swoich interesów, co doprowadziło do wydania niekorzystnej dla niego decyzji. W ocenie zgoda Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew na prowadzenie przedmiotowej działalności na działce w sąsiedztwie nieruchomości, stanowiących własność, gdzie docelowo miały powstać domy jednorodzinne, ewentualnie nieuciążliwa działalność usługowa, jego zdaniem spowoduje:

- 1) uciążliwość hałasową – funkcjonowanie punktu wiąże się z ciągłym hałasem związanym z rozładunkiem, sortowaniem i przewozem metali, a hałas ten może istotnie pogorszyć jakość życia mieszkańców pobliskich domów;
- 2) zwiększony ruch ciężkich pojazdów – dojazdy samochodów dostawczych oraz tirów stwarzają zagrożenie dla pieszych, w tym dzieci oraz osób starszych; ponadto może również dojść do degradacji lokalnej infrastruktury drogowej;

- 3) potencjalne zagrożenie dla środowiska – niewłaściwe składowanie złomu może prowadzić do zanieczyszczenia gleby i wód gruntowych, emisji szkodliwych substancji do powietrza oraz pojawienia się gryzoni;
- 4) obniżenie wartości nieruchomości – lokalizacja punktu skupu złomu w bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych czy bloków mieszkalnych może znacząco obniżyć wartość nieruchomości i zniechęcić potencjalnych nabywców lub najemców;
- 5) zagrożenie dla estetyki i charakteru obszaru – obecność złomowiska negatywnie wpływa na estetykę otoczenia i nie jest zgodna z dotychczasowym charakterem tej części gminy.

W związku z powyższym wniósł kategorię sprzeciw dla wyrażenia zgody na prowadzenie takiego rodzaju działalności, która jego zdaniem stanie się działalnością uciążliwą i zniechęci potencjalnych nabywców jego nieruchomości do ich nabycia, z przeznaczeniem na zabudowę jednorodzinną. Powyższe, w jego ocenie, spowoduje utratę przez niego spodziewanych zysków ze sprzedaży nieruchomości, a powstająca w sąsiedztwie jego nieruchomości przedmiotowa działalność, która ma być prowadzona w godzinach od 6:00 do 22:00, całkowicie uniemożliwi jemu wybudowanie domu mieszkalnego lub sprzedaż działek z przeznaczeniem pod budownictwo jednorodzinne.

..... wniosła do Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew wniosek o zbliżonej treści merytorycznej, jak wniosek, podnosząc zarzuty jak wyżej.

Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew postanowieniem nr IGN.6220.00017.2023 z dnia 03.09.2025 r. wznowił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania organ w pierwszej kolejności przeprowadził postępowanie co do przyczyn wznowienia. Organ dokonał oceny, czy rzeczywiście zaistniała przesłanka warunkująca wznowienie.

Na podstawie art. 10 k.p.a. Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew zawiadomieniem z 10.09.2025 r. poinformował wszystkie strony postępowania o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy.

W związku z otrzymanym zawiadomieniem w trybie art. 10 k.p.a. 22.09.2025 r. złożył zarzuty o tożsamej treści jak w piśmie z 28.07.2025 r. z pominięciem kwestii związanej z brakiem powiadomienia jego jako strony postępowania. W ustawowym terminie żadna z pozostałych stron postępowania nie wniosła zarzutów.

W wyniku wznowionego postępowania w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, z uwzględnieniem wszystkich stron postępowania, organ ustalił, iż mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej.

Co do rozstrzygnięcia sprawy należy wskazać, że zgodnie z ustawą ooś istnieją następujące przesłanki do wydania negatywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- 1) niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy ooś);
- 2) odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia lub wydanie negatywnej opinii przez organ uzgadniający (art. 77 ust. 1 ustawy ooś);

- 3) brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy ooś);
- 4) wykazanie, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, gdy za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy ooś);
- 5) wykazanie, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy ooś).

W niniejszej sprawie, pomimo sprzeciwu, nie zaistniała żadna z ww. negatywnych przesłanek wydania pozytywnej decyzji środowiskowej.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Punkt Skupu Żłomu Stalowego i Metali Kolorowych” na działce o nr ewid. 25/4, obręb Janowo, gmina Kleczew, znak: IGN.6220.00017.2023, Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew pismami z 05.12.2023 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kole o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub jej braku dla decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie w opinii znak: ON.NS.9011.8.149.2023 z 21.12.2023 r. stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole w opinii znak: PO.RZŚ.4901.353.2023.RG.2 z 21.12.2023 r. (data wpływu: 27.12.2023 r.) nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w postanowieniu znak: WOO-II.4220.1532.2023.MDK.3 z 21.02.2024 r. wyraził opinię, że dla ww. przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Opinia wyrażona przez inny organ nie jest wiążąca dla organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, chociaż jej treść może wpłynąć na ostateczne rozstrzygnięcie. Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach ma obowiązek odnieść się do treści opinii w uzasadnieniu swojej decyzji, wyjaśniając, dlaczego od niej odstąpił lub dlaczego ją uwzględnił. Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzgodnieniu lub odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia jest wiążące dla organu, który wydaje ostateczną decyzję środowiskową: jeśli Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska odmówi uzgodnienia, organ prowadzący postępowanie musi odmówić wydania decyzji.

Uzyskane w toku pierwotnie prowadzonego postępowania opinie nie były kwestionowane, a okoliczności faktyczne będące przedmiotem opinii nie uległy zmianie. W związku z tym opinie te zachowują aktualność i mogą stanowić podstawę ponownego rozstrzygnięcia sprawy, bez potrzeby ich aktualizacji. Wznowienie postępowania nie oznacza automatycznego powtórzenia wszystkich czynności procesowych, organ bowiem przeprowadza tylko te czynności, które są niezbędne dla usunięcia wad poprzedniego postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew stwierdził, iż w związku z niewielką skalą przedsięwzięcia oraz powierzchnią zajmowanego terenu, brakiem ryzyka wystąpienia poważnej awarii i ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do środowiska oraz występowania innych uciążliwości, brakiem wykorzystania zasobów naturalnych, niewielkim zasięgiem oddziaływania, brakiem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej, brakiem możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko, a także brakiem negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk organ odstąpił od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Weryfikacja twierdzeń wnioskodawców w kwestii posiadanego przez nich statusu stron stanowiła zatem w istocie badanie, czy wystąpiła przesłanka określona w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. Weryfikacja ta, zgodnie z orzecznictwem, dopuszczalna była dopiero po wznowieniu postępowania (wyrok WSA w Gdańsku z 6.08.2014 r., II SA/Gd 218/14; wyrok WSA w Łodzi z 9.07.2013 r., II SA/Łd 414/13). Ponadto warto wspomnieć, że tylko w tych przypadkach, w których brak przymiotu strony jest dla organu oczywisty, bez konieczności przeprowadzania jakichkolwiek czynności wyjaśniających, organ może odmówić wznowienia postępowania na wniosek osoby powołującej się na art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. (wyrok WSA w Warszawie z 12.03.2014 r., VIII SA/Wa 1008/13).

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego organ stwierdził, że:

- 1) wobec zaistniała przesłanka z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a., ponieważ zgromadzony materiał dowodowy wykazał, iż organ nie zapewnił mu czynnego udziału w postępowaniu na każdym jego etapie;
- 2) wobec nie zaistniała przesłanka z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a., mając na względzie art. 74 ust. 3d ustawy ooś.

Zgodnie z art. 74 ust. 3d ustawy ooś w przypadku gdy po doręczeniu stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z wyjątkiem zawiadomienia w trybie określonym w art. 49 k.p.a., nastąpi:

- 1) zbycie własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 2) przeniesienie własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wskutek innego zdarzenia prawnego – nabywca jest obowiązany, a w przypadku, o którym mowa w pkt 1 – nabywca i zbywca są obowiązani, do niezwłocznego zgłoszenia organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach danych nowego właściciela lub użytkownika wieczystego.

Zgodnie z art. 74 ust. 3e ustawy ooś niedokonanie zgłoszenia zgodnie z ust. 3d i prowadzenie postępowania bez udziału nowego właściciela lub użytkownika wieczystego nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 151 § 2 k.p.a. w przypadku gdy w wyniku wznowienia postępowania nie można uchylić decyzji na skutek okoliczności, o których mowa w art. 146 k.p.a., organ administracji publicznej ograniczy się do stwierdzenia wydania zaskarżonej decyzji z naruszeniem prawa oraz wskazania okoliczności, z powodu których nie uchylił tej decyzji.

Należy również zaznaczyć, iż sam sprzeciw społeczeństwa nie może stanowić podstawy do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przy spełnieniu wszelkich przesłanek prawnych przez inwestora.

W związku z tym, że w przedmiotowej sprawie mogła zapaść jedynie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej, zgodnie z art. 146 § 2 k.p.a. decyzja nr IGN.6220.00017.2023 z dnia 19.03.2024 r. nie podlega uchyleniu.

Po dokonaniu 29.08.2025 r. wizji lokalnej w terenie, zebraniu dokumentacji fotograficznej i po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy, Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew stwierdził jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie za pośrednictwem Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia oraz prawo do zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, na skutek czego niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna, tym samym będzie podlegać wykonaniu, z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania. Oznacza to brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Z up. Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew
Kierownik Referatu IGN
/-/Marta Sobczak

Otrzymują:

1. FHU First Bożena Majewska – Inwestor
2. Pozostałe strony postępowania według rozdzielnika znajdującego się w aktach sprawy
3. aa.