

**DECYZJA**  
**O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 oraz art. 85 ust. 1, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), dalej ustawy ooś, w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), dalej k.p.a., a także § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku **PLON TECH Sp. z o.o.**, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 74/320, 50-020 Wrocław, na realizację przedsięwzięcia pn.

**„Budowa instalacji do magazynowania gazu płynnego”**

na działce nr **144/24**, obręb **Genowefa**, gmina Kleczew, i po przeprowadzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

**orzekam, co następuje:**

- I. Stwierdzam brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.**
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia:**
  - 1) zaplecze techniczne, miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów oraz miejsca postoju maszyn budowlanych i sprzętu transportowego zorganizować na terenie utwardzonym, w sposób zabezpieczający przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu;
  - 2) w miejscach bezpośrednich prac budowlanych/montażowych zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacjach awaryjnych;
  - 3) w przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód bezzwłocznie podjąć działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii;
  - 4) zbiorniki gazu płynnego oraz stację odprowadzania gazu z parownikami posadzić na płytach fundamentowych oraz zamocować w sposób trwały;
  - 5) zbiorniki na gaz płynny muszą być w pełni szczelne, wyposażone w zawory bezpieczeństwa zabezpieczające przed nadmiernym wzrostem ciśnienia obliczone na warunki pożarowe. Zbiorniki zabezpieczyć również przed przepełnieniem (maksymalne napełnienie wynosi 85%);
  - 6) cały układ technologiczny (zbiorniki, armatura, połączenia) muszą stanowić układ hermetyczny, szczelny;
  - 7) w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia nie wytwarzać ścieków przemysłowych, wszelkie media ciekłe powstające na etapie eksploatacji, należy traktować jako odpady i zagospodarować zgodnie z ustawą o odpadach;
  - 8) wody opadowe i roztopowe odprowadzać powierzchniowo na teren biologicznie czynny w granicach działki, na której planowana jest inwestycja;
  - 9) zamontować 16 naziemnych, prefabrykowanych, atestowanych, szczelnych zbiorników magazynowych gazu propan w stanie płynnym, zabezpieczone antykorozyjnie, o pojemności 6,7 m<sup>3</sup> każdy, wyposażone w system kontroli przecieków, system zapobiegający przepełnieniu, króćce odgazowania z przewodami odpowietrzającymi i zaworami oddechowymi;

- 10) zapewnić hermetyzację procesu przeładunku gazu z cystern do zbiorników;
- 11) podłoże w obrębie stanowisk rozładunku autocysterny z gazem wykonać jako szczelne;
- 12) wycinkę samosiejek i odrostów korzeniowych robinii akacyjowej przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
- 13) przeprowadzić nasadzenia drzew, minimalizujące straty przyrodnicze związane planowaną wycinką w skali, co najmniej 2 drzew; do nasadzeń nie stosować drzew gatunków obcego pochodzenia;
- 14) do sadzenia zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej;
- 15) nasadzenia pielęgnować i regularne podlewać przez okres min. 3 lat;
- 16) prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń drzew w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew, nasadzenia należy uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym i pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
- 17) na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.

### **III. Charakterystykę przedsięwzięcia określa załącznik do decyzji stanowiący jej integralną część.**

#### **Uzasadnienie**

PLON TECH Sp. z o.o. z siedzibą ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 74/320, 50-020 Wrocław, 26.05.2025 r. (data wpływu: 10.06.2025 r.), zwany dalej wnioskodawcą, wystąpił do Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia szczegółowo opisanego w sentencji decyzji.

Do wniosku dołączono: kartę informacyjną planowanego przedsięwzięcia, dalej k.i.p., opracowaną przez Pracownię Projektów Instalacji Sanitarnych, ul. Św. Franciszka z Asyżu 19, 64-100 Leszno, pod kierownictwem p. Aleksandra Busza, wraz z zapisem w formie elektronicznej oraz mapami z lokalizacją i granicą obszaru oddziaływania przedsięwzięcia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, charakterystykę, usytuowanie, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś, na podstawie k.i.p. ustalono, że przedmiotem przedsięwzięcia jest instalacja 16 zbiorników naziemnych na gaz płynny o poj. 6,7 m<sup>3</sup> każdy na działce ewid. nr 144/24 obręb Genowefa, gmina Kleczew. Powierzchnia przedsięwzięcia wyniesie ok. 520 m<sup>2</sup>. Planowanie jest także zamontowanie stacji odparowywania gazu z parownikami gazowymi lub wodnymi ustawionymi na płycie fundamentowej. Pojedynczy zbiornik na gaz płynny jest stalowym walczykiem ciśnieniowym, pokryty powłoką antykorozyjną, o pojemności 6700 dm<sup>3</sup>, długości

6000 mm, średnicy 1300 mm. Pojemność całkowita projektowanych zbiorników wynosi 107,2 m<sup>3</sup>, faktyczna 91,12 m<sup>3</sup> (max 85% napełnienia). Konieczne będzie wykonanie instalacji łączącej zbiorniki z parownikami i podłączenia do instalacji gazowej suszarni. Zbiorniki oraz zestaw redukcyjny i parowniki zostaną posadowione na dedykowanych płytach fundamentowych o grubości 0,2 m. Dojazd do terenu planowanego przedsięwzięcia będzie realizowany z wykorzystaniem istniejącej drogi wewnętrznej. Zbiorniki gazowe będą spełniały wymogi dozoru technicznego. Praca planowanej suszarni, która będzie zasilana gazem z planowanych zbiorników wymaga zużycia gazu płynnego na poziomie około 1 046 kg/h.

Mając na uwadze art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś, stwierdza się, że na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza (faza prowadzenia prac budowlanych). Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych. Ponadto źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy je uznać za pomijalne. Na etapie eksploatacji analizowanego przedsięwzięcia źródłem emisji substancji do powietrza będą procesy spalania paliwa w silnikach dowożących gaz do zbiorników oraz minimalne ilości gazu jakie mogą być uwalniane podczas odłączania cysterny tankującej paliwo. Napełnianie zbiornika gazem płynnym odbywać się będzie w jego pobliżu za pomocą węża z szybkozłączem bezpośrednio z autocystern. Cały proces napełniania jest hermetyczny i nie powoduje wycieków gazu, co zostało uwzględnione w warunkach niniejszej opinii. Biorąc pod uwagę planowane do zastosowania rozwiązania techniczne, mające na celu ograniczenie oddziaływania przedsięwzięcia na stan powietrza atmosferycznego, w tym materiały, z których wykonane będą zbiorniki i ich wyposażenie, nie przewiduje się ponadnormatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit a oraz c ustawy ooś, na podstawie k.i.p. ustalono, że przedsięwzięcie zaplanowano na terenie gospodarstwa zajmującego się chowem drobiu, w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących obiektów inwentarskich. Otaczający przedsięwzięcie teren o wskazanym użytkowaniu to ok. 50 ha. W oparciu o k.i.p. ustalono, że najbliższe tereny chronione akustycznie leżą ok. 1100 m od planowanego przedsięwzięcia. Źródłem emisji hałasu na etapie realizacji przedsięwzięcia będą przede wszystkim urządzenia montażowe oraz pojazdy poruszające się po terenie zainwestowania. Będą to krótkotrwałe i odwracalne uciążliwości. Na etapie eksploatacji źródła emisji hałasu będą stanowić pojazdy dowożące paliwo do zbiornika oraz praca instalacji towarzyszącej. Uwzględniając charakter planowanego przedsięwzięcia oraz jego lokalizację, nie przewiduje się, aby mogło ono powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112).

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy ooś, na podstawie k.i.p., oceniając wpływ przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne wzięto pod uwagę jego charakterystykę, wielkość pojedynczego zbiornika i sposób posadowienia zbiorników oraz rodzaj przechowywanej substancji. Mając powyższe na względzie oraz technologie w jakich wykonywane są dostępne na rynku zbiorniki nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne.

Z treści zgromadzonych materiałów wynika, że nie przewiduje się poboru wody oraz powstawania ścieków bytowych na etapie eksploatacji przedsięwzięcia. Nie przewiduje się także powstawania ścieków technologicznych. Wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą na powierzchnie działek. Dla zapewnienia ochrony środowiska gruntowo-wodnego w warunkach niniejszej decyzji wskazano aby miejsce tankowania zbiorników przez samochód autocysternę wykonać jako szczelne.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, ustalono, że w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia, powstawać będą głównie odpady budowlane. Gospodarka odpadami będzie prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie źródłem emisji odpadów. Mając na uwadze powyższe rozwiązania nie przewiduje się negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

Biorąc pod uwagę informacje zawarte w k.i.p., w odniesieniu do art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś, należy zauważyć, że planowane przedsięwzięcie położone jest na terenie dużej fermy drobiu a gaz ze zbiorników wykorzystywany będzie w planowanej suszarni zboża, która nie jest częścią przedsięwzięcia objętego wnioskiem. W uzupełnieniu k.i.p. dokonano ogólnej analizy oddziaływania skumulowanego z planowaną suszarnią oraz fermą drobiu. Biorąc pod uwagę lokalizację przedsięwzięć na terenie zainwestowanym, znacznie oddalonym od terenów zabudowy, skalę i cechy przedsięwzięcia oraz rodzaj emisji do środowiska związanych z jego funkcjonowaniem, nie przewiduje się wystąpienia znaczących powiązań ani ponadnormatywnego kumulowania oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z innymi

przedsięwzięciami.

W związku z przepisami art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś, dotyczącymi ryzyka wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej, biorąc pod uwagę rodzaj planowanego przedsięwzięcia, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, należy stwierdzić, że uwzględniając realizację i eksploatację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami ryzyko to będzie ograniczone. Zbiorniki magazynowania gazu podlegają odbiorowi przez Urząd Dozoru Technicznego. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Przedsięwzięcie będzie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne, w tym hermetyzację procesu napełniania zbiorników należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie przyczyni się do zwiększenia emisji zanieczyszczeń do powietrza i nie wpłynie znacząco na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, h, i, j ustawy ooś, ustalono, że teren przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych i innych obszarach o płytkim poziomie zalegania wód podziemnych, w strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskiego, oraz obszarów przylegających do jezior, lasów. Teren przedsięwzięcia położony jest na terenie górniczym złoża węgla brunatnego - Pątnów IV. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe, a także na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na terenach o dużej gęstości zaludnienia. W związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Puszcza Bieniszewska PLH300011 oddalony o 4,3 km od przedsięwzięcia. Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na nieużytkowanym gruncie ornym porośniętym roślinnością trawiastą. Nie stwierdzono obecności chronionych i rzadkich gatunków roślin. Realizacja przedsięwzięcia będzie się wiązać z koniecznością wycinki kępy ok. 90 m<sup>2</sup> samosiejek oraz odrostów korzeniowych robinii akacyjowej po wyciętych w przeszłości drzewach. W celu minimalizacji negatywnych oddziaływań, mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa o krzewy, nałożono warunek ich wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia. Drzewa stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto mają wielką wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową. Każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ na środowisko. W celu jego rekompensaty w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń za usuwane samosiejki i odrosty korzeniowe robinii akacyjowej. Uwzględniając specyfikę przedsięwzięcia, nałożono warunek przeprowadzenia nasadzeń drzew w skali: 1 posadzone drzew w zamian za 50 m<sup>2</sup> usuwanych samosiejek i odrostów korzeniowych drzew, czyli w analizowanym przypadku co najmniej 2 drzewa. Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych i kontroli udatności nasadzeń minimalizujących. Nasadzenia należy przeprowadzić niezależnie od tego czy na wycinkę jest wymagane zezwolenie. Wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1589 ze zm.), jest co do zasady zakazane. Choć zakładanie i utrzymanie zieleni na terenie wsi o zwartej zabudowie lub w granicach miast zostało wskazane, jako jeden z wyjątków od tego zakazu, warunek nasadzeń minimalizujących w oparciu wyłącznie o gatunki rodzime w niniejszym przypadku jest zasadny. Należy mieć na uwadze fakt, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni, orzech włoski, orzesznik pięciolistkowy. W celu ochrony płazów i innych drobnych zwierząt nałożono warunek, aby na etapie prowadzenia prac ziemnych prowadzić regularne kontrole wykopów i uwalniać uwięzione w nich zwierzęta.

Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia na nieużytkowanym gruncie ornym

oraz realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś, należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia z będzie wiązała się z wykorzystaniem zasobów naturalnych w postaci gazu ziemnego oraz nie będzie powodowała znaczącego negatywnego wpływu na różnorodność biologiczną.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia, z uwagi na rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania, nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W toku prowadzonego postępowania Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew pismem z **30.06.2025 r.** wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub jej braku dla decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia wraz z załączonym oświadczeniem, że Wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew.

Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew pismem z **30.06.2025 r.** wystąpił również do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kole o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub jej braku dla decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W toku postępowania w sprawie, zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy ooś oraz art. 61 § 1 i 4 ustawy k.p.a., Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew zawiadomieniem z **30.06.2025 r.** poinformował strony postępowania, że zostało wszczęte postępowanie administracyjne w powyższej sprawie i wszystkie zainteresowane strony mają możliwość zapoznania się z dokumentacją dotyczącą ww. przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie w opinii z **10.07.2025 r.**, znak: ON.NS.9011.1.154.2025, nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie stwierdził, co następuje „zakłada się instalację 16 zbiorników naziemnych na gaz płynny o pojemności 6,7 m<sup>3</sup> każdy, ustawionych na płytach fundamentowych oraz montaż stacji odparowywania gazu z parownikami gazowymi ustawionymi na płycie fundamentowej. Zbiornik na gaz płynny będzie stalowym walczykiem ciśnieniowym o ciśnieniu roboczym 1,56 Mpa, i temperaturze obliczeniowej -20°C do +40°C. Zbiornik pokryty będzie powłoką antykorozyjną. Pojemność zbiornika wynosić będzie 6700 dm<sup>3</sup>, długość 6000 mm, średnica 1300 mm. Pojemność całkowita projektowanych zbiorników wynosić będzie 107,2 m<sup>3</sup>, faktyczna 91,12 m<sup>3</sup> (max 85% napełnienia). Cała instalacja spełniać będzie wszystkie wymagane standardy techniczne, wyposażona zostanie w armaturę niezbędną do kontroli stanu gazu, uzupełniania zbiorników, aparaturę zabezpieczającą – pomiarową oraz reduktory ciśnienia. Zbiorniki spełniać będą warunki dozoru technicznego. Cała instalacja technologiczna będzie hermetyczna.

W ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia planuje się:

– wykonanie płyt fundamentowych pod baterie zbiorników oraz parowniki;

- ustawienie i zamontowanie zbiorników gazu płynnego oraz stacji odparowania gazu;
- wykonanie instalacji gazowej łączącej zbiorniki z parownikami;
- wykonanie przyłączenia do instalacji gazowej.

Zbiorniki stanowią pojemność magazynową paliwa służącego do zasilania instalacji technologicznej w projektowanej suszarni zbóż znajdującej się na terenie gospodarstwa rolnego, poza działką, na której będzie realizowane przedmiotowe przedsięwzięcie. Nośnikiem energii będzie propan (węglowodór ciężki C<sub>3</sub>H<sub>8</sub>).

Jak wynika z karty informacyjnej instalacja zbiornikowa na gaz płynny oraz miejsca tankowania będą zlokalizowane w odległości około 570 m w kierunku wschodnim od najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej.

W karcie informacyjnej podano założenia dla różnych wariantów oraz uzasadniono wybór wariantu wskazanego do realizacji. Wskazano rozwiązania mające na celu zapobieganie oraz ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko, w tym na warunki życia i zdrowie ludzi, między innymi w fazie budowy i eksploatacji, m. in.:

- stosowanie odpowiednich rozwiązań technicznych w zakresie zajęcia terenu, wykonywania wykopów, transportu i montażu zbiorników, parowników, rurociągów, wykonywania prób ciśnieniowych i rekultywacji terenu;
- używanie materiałów posiadających atesty i dopuszczenia do użytkowania wydane przez stosowne instytucje;
- wykonanie zbiorników przy użyciu nowoczesnych technologii – kontrola jakości na każdym etapie produkcji;
- po zakończeniu prac spawalniczych każdy zbiornik będzie przechodził próbę ciśnieniową – hydrauliczną;
- przed oddaniem do użytkowania przeprowadzona zostanie próba szczelności całej instalacji;
- każdy zbiornik przed oddaniem do eksploatacji podlegać będzie sprawdzeniu przez inspektora Urzędu Dozoru Technicznego (UDT);
- układ technologiczny (zbiorniki, armatura, połączenia) będą stanowić układ hermetyczny, szczelny;
- napełnianie instalacji zbiornikowej odbywać się będzie przy pomocy elastycznego węża autocysterny połączonego szczelnie z zaworem wlewowym zbiornika w warunkach hermetycznego połączenia;
- wykorzystywanie maszyn i środków transportu całkowicie sprawnych, nieposiadających usterek podzespołów, w których wykorzystywane są płyny techniczne;
- reagowanie na wycieki płynów technicznych z maszyn i środków transportu poruszających się po terenie budowy i kierowanie ich do naprawy;
- prowadzenie napraw maszyn i środków transportu w wyspecjalizowanych punktach naprawczych, poza terenem budowy;
- tankowanie paliwa do maszyn poza terenem budowy wyłącznie na terenie utwardzonym;
- w przypadku rozlania paliwa, płynów technicznych na terenie budowy zanieczyszczona ziemia zostanie usunięta do pojemnika na odpady przeznaczone wyłącznie do tego celu;
- odpady będą zbierane w sposób selektywny, gromadzone będą w odpowiednio przystosowanych i oznaczonych kontenerach;
- przestrzeganie instrukcji ruchowej;
- przestrzeganie harmonogramu konserwacji i remontów;
- stosowanie się do wytycznych zawartych w instrukcji dotyczących bezpieczeństwa pracy;
- w przypadku skażenia środowiska wynikającego z awarii, należy bezzwłocznie je zlikwidować stosując specjalistyczne metody charakterystyczne dla zaistniałej sytuacji,
- przestrzeganie przepisów BHP, zapewnienie regularnych przeglądów urządzeń technologicznych;
- tankowanie wyłączni w ciągu dnia, tj. od 6.00 do 22.00;
- dostawa paliwa płynnego wyłącznie w porze dziennej (6.00 – 22.00);
- dostawa gazu do zbiorników specjalistyczną cysterną na samochodzie dostawczym przez autoryzowanego dostawcę gazu;
- umieszczenie parowników w przeznaczonych do tego celu obudowach;
- eksploatacja instalacji do magazynowania gazu płynnego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wskazane założenia winny zapewnić minimalizację potencjalnych uciążliwości i dotrzymanie standardów w zakresie ochrony środowiska – w aspektach dotyczących ochrony życia i zdrowia ludzi.

Negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie realizacji inwestycji może być związane ze wzrostem emisji zanieczyszczeń do atmosfery, szczególnie pyłów i spalin, jak również ze wzrostem emisji hałasu.

Niedogodności te będą miały charakter krótkotrwały, przemijający i wynikać będą z transportu elementów konstrukcyjnych oraz pracy maszyn budowlanych. Wszelkie ww. uciążliwości ustaną całkowicie po zakończeniu prac związanych z budową instalacji do magazynowania gazu płynnego.

Z przedłożonych informacji wynika, że budowa i eksploatacja przedsięwzięcia nie powinna powodować przekroczeń dopuszczalnych standardów środowiska oraz zagrożeń dla zdrowia i życia ludzi – w szczególności mieszkańców okolicznej zabudowy mieszkaniowej oraz potencjalnych mieszkańców, w przypadku terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

Przeanalizowano efekt skumulowania się przedmiotowej inwestycji z innymi planowanymi instalacjami tego typu w okolicy. Jak wynika z przedłożonych informacji na terenie oraz w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia brak innych obiektów oddziałujących na środowisko w podobny sposób. Z tego powodu nie występuje istotna możliwość kumulacji oddziaływań na środowisko.

Przedłożone informacje o przedsięwzięciu wskazują, iż realizacja i funkcjonowanie inwestycji, przy zachowaniu przedstawionych założeń, nie powinny spowodować ponadnormatywnego negatywnego oddziaływania na warunki życia i zdrowie ludzi, w aspektach normowanych przez obowiązujące przepisy prawa. Obszar oddziaływania inwestycji na etapie realizacji i eksploatacji powinien zamykać się w granicy terenu przeznaczonego pod lokalizację przedmiotowej inwestycji. Eksploatacja inwestycji nie powinna powodować przekroczeń poziomów hałasu określonych w obowiązującym rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112). Także ze względu na emisję zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, nie powinna stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi – nie powinny wystąpić przekroczenia wartości dopuszczalnych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87).

Gromadzenie odpadów i ich segregacja na terenie nieruchomości będą się odbywały zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2025 r. poz. 733)”.  
Mając na uwadze lokalizację, charakterystykę i skalę planowanego przedsięwzięcia, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie uznał, iż pod względem higienicznym i zdrowotnym nie zachodzą przesłanki określone w art. 63 ust. 1 ustawy ooś do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Mając na uwadze lokalizację, charakterystykę i skalę planowanego przedsięwzięcia, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie uznał, iż pod względem higienicznym i zdrowotnym nie zachodzą przesłanki określone w art. 63 ust. 1 ustawy ooś do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew, wnioskiem z **22.08.2025 r.** zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w Koninie o wydanie ponownej opinii o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, załączając dodatkowe wyjaśnienia i uzupełnienia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie wydał ponowne opinie z **29.08.2025 r.** oraz **19.11.2025 r.**, znak: ON.NS.9011.1.154.2025, w których nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie poinformował, że „organ administracji publicznej jest obowiązany przed wydaniem opinii w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy i dokonać oceny na podstawie całokształtu materiału dowodowego. Mając powyższe na uwadze, przedłożone w sprawie materiały, w szczególności karta informacyjna przedsięwzięcia, wraz z uzupełnieniem, stanowiły podstawę do ponownej analizy i oceny w zakresie sanitarnohigienicznym, celem ponownego zajęcia stanowiska na temat potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie podsumowując postępowanie stwierdził, że dodatkowe informacje na obecnym etapie nie wpłynęły na zmianę stanowiska, wyrażonego w ostatnio wydanej opinii znak: ON.NS.9011.1.154.2025 z **29.08.2025 r.**

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole w piśmie z **17.07.2025 r.** znak: PO.ZZŚ.4901.325.2025.PP, stwierdził, że „zgodnie z przekazaną dokumentacją projektowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie fermy drobiu w miejscowości Białobród, gmina Kleczew, która – jak wynika z Rejestru instalacji posiadających pozwolenie zintegrowane – funkcjonuje na mocy wydanego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego pozwolenia zintegrowanego i znajduje się na terenie zakładu, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r.

o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.). Przepisy tej ustawy określają właściwość jednostek organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (PGW WP) w postępowaniach dotyczących oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. O właściwości tej decydują ustawowe uprawnienia organów PGW WP (dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej i dyrektora zarządu zlewni) do wydawania ocen wodnoprawnych, wynikające z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. b oraz art. 397 ust. 3 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2025 r. poz. 216). Organem właściwym w rozumieniu przepisów k.p.a. w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w art. 388 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne jest dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich, jeżeli korzystanie z usług wodnych, wykonywanie urządzeń wodnych lub eksploatacja instalacji lub urządzeń wodnych są związane z przedsięwzięciami lub instalacjami, o których mowa w art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2025 r. poz. 647), a więc z przedsięwzięciami i zdarzeniami na terenach zakładów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 19 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są do kontroli swojej właściwości z urzędu. W świetle powyższego, jeżeli organ administracji publicznej, do którego wniesiono podanie jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego zawiadamiając jednocześnie wnoszącego podanie (art. 65 k.p.a.)”.

Wobec powyższego dokumentacja sprawy według właściwości została przekazana do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu w opinii z **06.08.2025** r. znak: P. RZŚ.4901.80.2025.WZ.1 nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko wskazując na konieczność określenia wskazanych warunków i wymagań, które w całości uwzględniono w sentencji niniejszej decyzji.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu stwierdził, iż „materialną podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. I tak zgodnie z art. 426 Prawa wodnego właściwy organ Wód Polskich wydaje oceny wodnoprawne, pod warunkiem ustalenia, że planowane inwestycje lub działanie wpływa korzystnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 430 Prawa wodnego) lub ustalono, że planowana inwestycja lub działanie nie wpływa na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 431 Prawa wodnego). Przez cele środowiskowe należy zrozumieć:

– dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego (art. 56 Prawa wodnego),

– dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych jest ochrona tych wód oraz poprawa ich potencjału ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego (art. 57 Prawa wodnego),

– dla jednolitych części wód podziemnych jest:

1) zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń;

2) zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu;

3) ich ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan (art. 59 Prawa wodnego),

– dla obszarów chronionych jest osiągnięcie norm i celów wynikających z przepisów, na podstawie których te obszary chronione zostały utworzone, przepisów ustanawiających te obszary lub dotyczących tych obszarów, o ile nie zawierają one w tym zakresie odmiennych uregulowań (art. 61 Prawa wodnego).

Zgodnie z obowiązującym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023, poz. 335), przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się na obszarze zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o nazwie Struga Biskupia do jez. Gosławskiego o kodzie PLRW60001518345929 oraz w obszarze jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW600062.

JCWP rzeczna Struga Biskupia do jez. Gosławskiego o kodzie PLRW60001518345929 stanowi silnie zmienioną część wód o typie potok lub struga w dolinie o dużym udziale torfowisk. Stan (ogólny) został określony jako zły, potencjał ekologiczny określany jest jako umiarkowany natomiast stan chemiczny określany jest jako poniżej dobrego. Na obszarze JCWP zidentyfikowano presje troficzne: źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone); presje hydromorfologiczne: prostowanie koryta - rzeki główne i rzeki pozostałe, górnictwo - rzeki główne i rzeki pozostałe oraz presje zasalające: eutrofizacja (źródło zgodne ze źródłem troficznym). JCWP jest zagrożona, jeśli chodzi o ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego. JCWP nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz nie jest przeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód.

Celem środowiskowym dla tej JCWP jest umiarkowany potencjał ekologiczny. Złagodzone wskaźniki: przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740  $\mu\text{S}/\text{cm}$ ). Pozostałe wskaźniki - II klasa jakości oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników benzo(a)piren(w) poniżej stanu dobrego. Dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla tej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej, czyli odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: BZT5; nikiel(w). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Dla tej JCWP wprowadzono odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW). Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP to: przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; benzo(a)piren(w). Jest to spowodowane czynnikami, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. JCWPd PLGW600062 jest monitorowana, jej stan chemiczny określono jako dobry, ilościowy określono jako słaby. Stan ogólny JCWPd jest słaby. JCWPd jest zagrożona ilościowo nieosiągnięciem celu. Presje determinujące stan wód w obrębie danej JCWPd: ilościowa, ilościowa i chemiczna, chemiczna. JCWPd PLGW600062 przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny oraz brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego (słaby stan ilościowy w zakresie bilansu wodnego). Dla tej jcwpd nie wskazano odstępstw od osiągnięcia celów środowiskowych.

Ustalono, że teren, na którym zlokalizowane jest planowane przedsięwzięcie położony jest poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r. poz. 1336). Ustalono, że obszar inwestycyjny, nie znajduje się na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt. 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne oraz nie znajduje się w granicach obszaru żadnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych. Opiniowane przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1752)".

Mając na względzie powyższe oraz charakter przedsięwzięcia, zastosowane technologie i przy przyjętych rozwiązaniach chroniących środowisko gruntowo-wodne, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu stwierdził brak możliwości znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdził negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. z 2023 r. poz. 335).

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu po uzyskaniu uzupełnień do k.i.p. wydał ponownie opinię z **26.08.2025 r.** znak: P. RZŚ.4901.80.2025.WZ.2

oraz z **17.11.2025 r.** znak: P. RZŚ.4901.80.2025.WZ.3, podtrzymując swoje stanowisko przedstawione we wcześniej wydanej opinii.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalny Dyrektor w postanowieniu znak: WOO-IV.4220.1040.2025.GL.4 z **10.12.2025 r.** nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z 17.07.2025 r. zwrócił się do Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew o weryfikację przedstawionej kwalifikacji, oraz ustalenie powiązań przedsięwzięcia z innymi planowanymi i istniejącymi przedsięwzięciami w jego bezpośrednim otoczeniu. Zwrócono się także o ustalenie lokalizacji terenów akustycznie chronionych w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia oraz wskazanie czy planowane przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Odpowiedź Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew wpłynęło do Regionalnego Dyrektora 27.08.2025 r. natomiast uzupełnienie k.i.p. wpłynęło 27.08.2025 r. Pismem z 24.09.2025 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew o przedstawienie dodatkowych informacji na temat planowanego przedsięwzięcia w tym czy jest ono zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wezwania wnioskodawcy do złożenia uzupełnienia k.i.p. Pismem z 12.11.2025 r. Regionalny Dyrektor otrzymał wyjaśnienia od Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew oraz aneks do k.i.p.

Regionalny Dyrektor zauważył, że, zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz jej uzupełnieniem, gaz z planowanych zbiorników będzie wykorzystywany na potrzeby projektowanej suszarni zbóż, która realizowana jest na podstawie odrębnego postępowania administracyjnego i nie wymagała uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Regionalny Dyrektor stwierdził, że należy także zauważyć, że działka, na której mają zostać posadowione zbiorniki, znajduje się na terenie zajmowanym przez firmę „Fermy Drobiu Woźniak Sp. z o.o.”, jednak zgodnie z ustaleniami nie będzie powiązania pomiędzy powyższymi przedsięwzięciami, a montaż zbiorników nie spowoduje zwiększenia skali produkcji zatrudnienia na ww. fermie drobiu. Należy jednak wskazać, iż działania wnioskodawcy zdaniem Regionalnego Dyrektora noszą znamię tzw. „salami slicing” (dzielenia przedsięwzięcia) celem ominięcia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Powyższe jest zakazane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Wskazana praktyka „salami slicing” jest silnie piętnowana jako naganna także w orzecznictwie polskich sądów administracyjnych, co znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2018 r., sygn. akt: II OSK 1165/17 (powołującym się na stanowisko Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości), w którym wskazano, że: zakaz „dzielenia przedsięwzięć” oznacza według ETS, że niedopuszczalne jest, aby podział przedsięwzięcia na mniejsze części doprowadził do tego, że choćby jedna z wydzielonych w ten sposób części uniknie przeprowadzenia oceny – np. przez to, że znajdzie się poniżej progu wielkościowego określonego w przepisach. Wykładnia ETS pozwala na stwierdzenie, że niedopuszczalny jest nie tyle sam fakt realizowania przedsięwzięcia odrębnymi etapami, co sytuacja, gdy spowoduje to, że przy rozstrzygnięciu, czy poszczególne fragmenty przedsięwzięcia powinny zostać poddane ocenie oddziaływania na środowisko, właściwe organy nie wezmą pod uwagę ich skumulowanego oddziaływania (zob. M. Bar. J. Jendrośka, Wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawie CODA a praktyka ocen oddziaływania na środowisko w Polsce, (w:) B. Rakoczy, M. Pchałek (red.), Wybrane problemy prawa ochrony środowiska, Warszawa 2010, s. 84. Celu regulacji dotyczącej oceny skutków środowiskowych wywieranych przez przedsięwzięcia publiczne i prywatne, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko naturalne nie wolno omijać poprzez dzielenie przedsięwzięć. Nieuwzględnienie łącznego rezultatu nie może skutkować w praktyce wyłączeniem ich w całości z obowiązku poddania ocenie, podczas gdy rozpatrywane łącznie mogą wywierać znaczące skutki na środowisko naturalne (wyrok ETS, sprawa C-142/07 oraz wyrok ETS, sprawa C-2/07 i wyrok WTS C-275/09).

Regionalny Dyrektor w postanowieniu wskazał na konieczność uwzględnienia warunków i wymagań, które w całości zostały zawarte w sentencji niniejszej decyzji.

Z uwagi na skalę, charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie zaszła potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew, biorąc pod uwagę powyższe opinie i ustalenia, odstąpił od nałożenia na Wnioskodawcę obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko pod określonymi warunkami zawartymi w sentencji decyzji.

Zgodnie z uchwałą nr XXX/303/01 Rady Miejskiej w Kleczewie w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Kleczew (Dz.Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2001 r. Nr 144, poz. 2948) działka nr **144/24**, obręb **Genowefa**, jest oznaczona symbolem **23.2RPU** i przeznaczona pod lokalizację istniejącego gospodarstwa rolnego z fermą drobiu.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew **15.12.2025 r.** zawiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego, a także poinformował, że przed wydaniem decyzji mają możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie nikt nie wypowiedział się i nie zgłosił żadnych uwag.

W związku z niewielką skalą przedsięwzięcia oraz powierzchnią zajmowanego terenu, brakiem ryzyka wystąpienia poważnej awarii i ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do środowiska oraz występowania innych uciążliwości, brakiem wykorzystania zasobów naturalnych, niewielkim zasięgiem oddziaływania, brakiem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej, brakiem możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko, a także brakiem negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew odstąpił od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie za pośrednictwem Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia oraz prawo do zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, na skutek czego niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna, tym samym będzie podlegać wykonaniu, z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania. Oznacza to brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.
2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jako załącznik do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...), może zostać złożona w terminie 6 lat od dnia, w którym stała się ona ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...).
3. W przypadku etapowania inwestycji – gdy warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są nadal aktualne – istnieje możliwość wydłużenia ww. terminu do 10 lat. Zajęcie stanowiska w tym zakresie następuje w drodze postanowienia organu wydającego przedmiotową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia osiągnięcia przez decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach statusu decyzji ostatecznej i przed upływem terminu 6 lat, o którym mowa w punkcie 2 pouczenia.

Z up. Burmistrza  
Gminy i Miasta Kleczew

Marta Sobczak  
Kierownik Referatu  
Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami

Zgodnie ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej uiszczono opłatę skarbową w kwocie 205 zł.

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. PLON TECH Sp. z o.o. – Wnioskodawca
2. Fermy Drobiu „Woźniak” Sp. z o.o.
3. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie.
4. Starostwo Powiatowe w Koninie

**Osoba odpowiedzialna za sprawę:** Brzezińska Elżbieta

**Miejsce urzędowania:** I piętro, Biuro Nr 201

**Tel:** (63) 270 09 14