

Kleczew, 24.07.2026 r.

Znak sprawy: IGN.6220.00018.2025

DECYZJA

Na podstawie 87 w związku art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 oraz art. 85 ust. 1, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2026 r. poz. 670), dalej ustawy ooś, w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), dalej k.p.a., a także § 3 ust. 1 pkt 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku **FHU First Bożena Majewska** z siedzibą w Danków 10, 62-540 Kleczew w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn.

„Punkt Skupu Złomu Stalowego i Metali Kolorowych”

w miejscowości Danków na części działki ewidencyjnej nr 25/4, obręb Janowo, gmina Kleczew i przeprowadzeniu postępowania w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

orzekam, co następuje:

- I. Stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.**
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia:**
 1. Na terenie zakładu zbierać odpady inne niż niebezpieczne w maksymalnej ilości do 300 Mg/rok.
 2. Odpady magazynować na uszczelnionym placu magazynowym w kontenerach i pojemnikach, zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami szczegółowymi.
 3. Na terenie zakładu nie prowadzić procesów przetwarzania odpadów.
 4. Załadunek i rozładunek odpadów prowadzić ręcznie.
 5. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie lokalizować nowych źródeł emisji hałasu pracujących w otwartej przestrzeni.
 6. Działalność zakładu ograniczyć do pory dnia, tj. 6:00-22:00.
 7. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie prowadzić wycinki drzew i krzewów.
- III. Charakterystykę przedsięwzięcia określa załącznik do decyzji stanowiący jej integralną część.**

Uzasadnienie

FHU First Bożena Majewska, dalej zwana wnioskodawcą z siedzibą w Danków 10, 62-540 Kleczew wystąpiła z wnioskiem z 10.09.2025 r. (data wpływu: 11.09.2025 r.) do Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia szczegółowo opisanego w sentencji decyzji.

Do wniosku dołączono: kartę informacyjną planowanego przedsięwzięcia, dalej k.i.p. opracowaną przez Bożenę Majewską z siedzibą w Danków 10, 62-540 Kleczew wraz z zapisem w formie elektronicznej

i podpisem kwalifikowanym oraz mapami z lokalizacją i granicą obszaru oddziaływania przedsięwzięcia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a, f oraz pkt 3 lit. c, e ustawy ooś na podstawie k.i.p. i jej uzupełnień ustalono, że przedmiotowe przedsięwzięcie polega na rozszerzeniu wykonywania działalności w zakresie zbierania odpadów w istniejącym punkcie zbierania odpadów, poprzez zwiększenie ilości odpadów zbieranych w skali roku. Aktualnie wnioskodawca zbiera do 127 Mg odpadów na rok. Planowane jest zbieranie do 300 Mg odpadów w skali roku. Powyższe założenie ujęto jako warunek realizacji przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie będzie realizowane na części działki nr 25/4, obręb Janowo, gmina Kleczew. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie przewiduje się niczego budować ani modernizować istniejącego zakładu. Zbieranie odpadów będzie odbywać się wyłącznie w istniejących miejscach magazynowania odpadów. Teren zakładu jest zabezpieczony przed dostępem osób postronnych i monitorowany. Przewidywane jest zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne. Odpady magazynowane będą na uszczelnionym placu magazynowym, w szczelnych pojemnikach i kontenerach. Przyjęte założenia dotyczące miejsc i sposobów magazynowania odpadów ujęte zostały w warunkach niniejszej opinii. Analiza dokumentacji wykazała, iż nie są planowane zmiany w zakresie rodzaju zbieranych odpadów, tj. nadal zbierane będą odpady o kodach: 11 05 01, 12 01 03, 12 01 04, 15 01 04, 16 01 17, 16 01 18, 16 08 01, 16 08 03, 16 08 04, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 19 12 02 i 19 12 03. W ramach planowanej działalności wnioskodawca przewiduje zbieranie odpadów, następnie selektywne ich magazynowanie do czasu zebrania ilości uzasadniającej transport oraz przekazywanie zainteresowanym odbiorcom, celem dalszego zagospodarowania. Magazynowanie odpadów winno być zgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz.U. poz. 1742). W k.i.p. wskazano, iż nie będzie prowadzonego przetwarzania odpadów. Biorąc pod uwagę powyższe oraz rodzaje planowanych do zbierania odpadów, w warunkach niniejszej decyzji wskazano, aby nie prowadzić procesów przetwarzania odpadów. Czas magazynowania odpadów winien być zgodny z okresem określonym w przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

Wytwarzane podczas eksploatacji planowanego przedsięwzięcia odpady związane będą z prowadzoną działalnością i będą pochodziły m.in. z obsługi socjalno-bytowej, z zaplecza technicznego. Wytwarzane odpady należy przekazywać do dalszego zagospodarowania uprawnionym w tym zakresie podmiotom. Odpady wytwarzane na etapie ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia winny być przekazywane do dalszego zagospodarowania uprawnionym podmiotom.

Analizując kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś, z dokumentacji wynika, iż zaplecze socjalne zlokalizowane jest i będzie w budynku mieszkalnym właściciela skupu złomu. Zaopatrzenie w wodę tego zaplecza, tak jak dotychczas budynku mieszkalnego realizowane jest i będzie z wodociągu. Woda zużywana jest i będzie do celów socjalno-bytowych. Ścieki socjalno-bytowe są i będą odprowadzane do bezodpływowego zbiornika, a następnie przekazywane będą do oczyszczalni ścieków celem ich dalszego zagospodarowania. Odpady magazynowane będą na uszczelnionym placu magazynowym w szczelnych kontenerach i pojemnikach. Powyższe sposoby magazynowania odpadów służyć będą eliminacji wystąpienia potencjalnych odcieków. Wody opadowe i roztopowe z terenu zakładu będą odprowadzane w sposób niezorganizowany na powierzchnię ziemi. Analiza dokumentacji wykazała, iż przedsięwzięcie nie wymaga realizacji żadnej nowej zabudowy ani wykonywania nowych utwardzeń,

zatem nie będzie miało ono wpływu na aktualny bilans terenu, a tym samym ilość odprowadzanych wód opadowych i roztopowych. Dodatkowo, celem zabezpieczenia przed możliwym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego wynikającym z funkcjonowania przedsięwzięcia, nałożono na wnioskodawcę warunek wyposażenia obiektu w sorbenty do neutralizacji potencjalnych zanieczyszczeń.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy ooś, z k.i.p. oraz z analizy ortofotomapy wynika, iż teren, na którym zaplanowano realizację przedsięwzięcia znajduje się w otoczeniu terenów rolnych, zadrzewionych oraz drogi. Z analizy ortofotomapy wynika, iż najbliższy teren podlegający ochronie akustycznej znajduje się w odległości ok. 53 m i jest to teren zabudowy zagrodowej. Zakład funkcjonuje i będzie funkcjonował wyłącznie w porze dnia. Powyższe założenie z uwagi na wzrost skali przedsięwzięcia ujęto jako warunek jego realizacji. Na etapie eksploatacji głównym źródłem hałasu emitowanego do środowiska będą poruszające się pojazdy lekkie i ciężkie. W ramach przedsięwzięcia nie będzie wykorzystywany wózek widłowy oraz ładowarka. Odpady przeładowywane będą ręcznie. Wobec powyższego w warunkach niniejszej decyzji, celem eliminacji oddziaływania akustycznego wskazano, aby załadunek i rozładunek odpadów prowadzić ręcznie. Z k.i.p. wynika, iż nie będzie prowadzonego cięcia odpadów. Z dokumentacji nie wynika, aby w związku z przedsięwzięciem planowane były źródła emisji hałasu pracujące w otwartej przestrzeni. Wobec powyższego w warunkach niniejszej decyzji ujęto, aby nie lokalizować punktowych źródeł emisji hałasu pracujących w otwartej przestrzeni. Biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia oraz realizację zgodnie z warunkami nałożonym w niniejszej decyzji, nie przewiduje się, aby eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia powodowała przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112). Należy również zauważyć, iż przedsięwzięcie zaplanowano na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako teren zabudowy usługowej.

W związku z planowanym przedsięwzięciem źródłem emisji niezorganizowanej będzie ruch pojazdów osobowych, ruch pojazdów dostarczających i odbierających odpady. Budynek, w którym zlokalizowane jest zaplecze socjalne ogrzewany jest z wykorzystaniem kotła opalanego ekogroszkiem. Biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na stan powietrza atmosferycznego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, h, i j ustawy ooś, w oparciu o zapisy k.i.p. ustalono, że teren przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany w pobliżu obszarów wodno-błotnych i innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, stref ochronnych ujęć wód, obszarów wybrzeży i środowiska morskiego, górskich, leśnych oraz obszarów przylegających do jezior. Z k.i.p. wynika, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na terenie o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne oraz na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie zaplanowano na terenie miejscowości Danków, gm. Kleczew. Na podstawie danych zawartych w k.i.p., w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

W związku z przepisami art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś, dotyczącymi ryzyka wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej, biorąc pod uwagę rodzaj planowanego przedsięwzięcia, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, należy stwierdzić, że uwzględniając realizację i eksploatację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami ryzyko to będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Przedsięwzięcie będzie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji.

Biorąc pod uwagę rodzaj i charakter przedmiotowego przedsięwzięcia, w odniesieniu do przepisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś, w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji, nie przewiduje się znaczącego kumulowania oddziaływań. Przedsięwzięcie zaplanowano na terenie funkcjonującego zakładu i wykorzystywane będzie na jego potrzeby.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś, stwierdzić należy, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz znaczącym negatywnym wpływem na różnorodność biologiczną. Przedsięwzięcie funkcjonowało będzie w oparciu o istniejącą infrastrukturę.

Odnosząc się do art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów

stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2026 r. poz. 13 ze zm.), a najbliższym obszarem chronionym jest obszar chronionego krajobrazu Powidzko-Bieniszewski oddalony o 0,04 km. Najbliższym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026, oddalony o 6,8 km od przedsięwzięcia. W k.i.p. brak informacji o możliwej wycinie drzew lub krzewów. W związku z tym, że na działce rosną drzewa i krzewy, w celu ochrony istniejącej szaty roślinnej i krajobrazu nałożono w niniejszej decyzji warunek, aby w związku z realizacją przedsięwzięcia nie prowadzić wycinki drzew i krzewów. Wycinki nie należy prowadzić niezależnie od tego, czy na jej przeprowadzenie jest wymagane zezwolenie.

Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, w terenie przekształconym antropogenicznie oraz realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi w decyzji warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk.

Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

W toku prowadzonego postępowania Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew pismem z **22.09.2025 r.** wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub jej braku dla zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia wraz z załączonym oświadczeniem, że Wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r. poz. 662) jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew.

Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew pismem z **22.09.2025 r.** wystąpił również do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kole o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub jej braku dla zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W toku postępowania w sprawie, zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy ooś oraz art. 61 § 1 i 4 ustawy k.p.a., Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew zawiadomieniem (obwieszczeniem) z **22.09.2025 r.** poinformował strony postępowania, że zostało wszczęte postępowanie administracyjne w powyższej sprawie i wszystkie zainteresowane strony mają możliwość zapoznania się z dokumentacją dotyczącą ww. przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie w opinii z **03.10.2025 r.** znak: ON.NS.9011.1.226.2025 stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie stwierdził, iż „ze względów sanitarnych i zdrowotnych zachodzą przesłanki określone w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, do stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono dla dokonania pełnej i wnikliwej analizy oraz prawidłowej oceny wpływu inwestycji na środowisko, w tym na warunki życia i zdrowie ludzi, biorąc pod uwagę lokalizację, charakter, skalę przedsięwzięcia oraz możliwość wystąpienia uciążliwości związanych z jego realizacją i eksploatacją.

W związku ze stwierdzeniem potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie wskazał na konieczność sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zakres raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko winien być zgodny

z wymogami art. 66 ust. 1 ustawy ooś.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać w szczególności informacje umożliwiające analizę oraz ocenę:

- bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi;
- możliwości i sposobów zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Raport powinien zawierać charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie eksploatacji – użytkowania, przewidywane rodzaje i ilości emisji, w tym odpadów, wynikające z funkcjonowania przedsięwzięcia, po zwiększeniu ilości odpadów. Należy przedstawić opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, wraz z uzasadnieniem ich wyboru i określeniem przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko. Raport winien zawierać porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na ludzi. Wybór wariantu proponowanego do realizacji wymaga uzasadnienia. Należy przedstawić opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko – w tym na ludzi.

Uwzględnić należy, iż zgodnie z art. 3 ust. 2 ww. ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o oddziaływaniu na środowisko rozumie się przez to również oddziaływanie na zdrowie ludzi, co winno znaleźć odzwierciedlenie w treści sporządzanego dokumentu.

Określając usytuowanie przedsięwzięcia należy określić odległości inwestycji od okolicznych miejsc stałego przebywania ludzi: zabudowań o charakterze mieszkalnym, a także ewentualnych obszarów przeznaczonych dla lokalizacji takiej zabudowy. Analiza lokalizacji w aspektach odległości od zabudowań mieszkalnych winna być poparta załącznikiem kartograficznym. Przyjmując założenia dla zagospodarowania terenu należy dążyć do lokalizowania elementów wchodzących w skład inwestycji, mogących być źródłem uciążliwości dla ludzi, w możliwie dużym oddaleniu od miejsc stałego przebywania ludzi.

Dla właściwej oceny wpływu inwestycji na warunki życia ludzi, załączniki kartograficzne, w szczególności mapy obejmujące zakresem tereny realizacji inwestycji w pobliżu zabudowy mieszkalnej oraz załączniki graficzne – rysunki przedstawiające zasięg prognozowanych poziomów hałasu oraz zanieczyszczeń emitowanych do powietrza przedstawić należy w skali umożliwiającej czytelne przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wnikliwą analizę obszaru, na który oddziaływać będzie mogło przedsięwzięcie oraz zobrazowanie miejsc stałego przebywania ludzi – w szczególności zabudowy o charakterze mieszkalnym.

W raporcie należy wykazać, iż proponowane rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne (w szczególności dotyczące magazynowania, przeładunku i organizacji transportu) oraz przyjęta lokalizacja, będą odpowiednie dla zachowania właściwych warunków higienicznych i zdrowotnych oraz zminimalizują w wystarczający sposób ewentualne uciążliwości wynikające z funkcjonowania przedsięwzięcia, po planowanym zwiększeniu ilości przyjmowanych odpadów. Należy przeanalizować odległości i usytuowanie inwestycji w stosunku do istniejących budynków mieszkalnych oraz ewentualnych terenów przeznaczonych dla lokalizacji zabudowy mieszkalnej. W analizie należy uwzględnić czynniki mające wpływ na odczuwanie przez mieszkańców okolicznych budynków ewentualnych uciążliwości.

Ponadto należy przeanalizować możliwości wystąpienia konfliktów społecznych, co winno być oparte na zbadaniu nastrojów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem oraz ocenie poziomu akceptacji.

Dla właściwej oceny wpływu inwestycji na warunki życia ludzi w raporcie należy przedstawić w szczególności analizę mogących wystąpić uciążliwości mogących powstawać na etapie magazynowania, a także na etapie transportu związanego z funkcjonowaniem przedsięwzięcia.

Wprawdzie przedłożona karta informacyjna obejmuje część istotnych pod względem sanitarnohigienicznym zagadnień, o których mowa wyżej, jednakże w ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i uszczegółowienie analiz pod kątem oceny wpływu na życie i zdrowie ludzi jest zasadne także dla zapewnienia możliwości udziału w postępowaniu społeczeństwu.

Zgodnie z przepisami art. 79 ust. 1 ustawy ooś, możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia w postępowaniach, w ramach których przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia

na środowisko.”

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole w opinii znak: PO. ZZŚ.4901.476.2025.PZ z **08.10.2025 r.** nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole stwierdził, co następuje „wniosek dotyczy zwiększenia maksymalnej ilości zbieranych odpadów z 127 Mg/rok do 300 Mg/rok.

Przewidywana planowana ilość zbierania w ciągu roku to 250 Mg złom stalowy (20,8 Mg/m-z x 12 m-cy) i 50 Mg złom kolorowy (4,16 Mg/m-c x 12 m-cy), co daje łącznie 300 mg/rok. Zgodnie z wnioskiem rodzaj odpadów oraz sposób prowadzenia działalności pozostają bez zmian.

Projektowana inwestycja położona jest poza: obszarem ekosystemów zależnych od wód oraz obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych; strefami ochronnymi ujęć wód; terenem zagrożenia powodzią (https://wody.isok.gov.pl/imap_kzgw/?gpmmap=gpPDF); Głównymi Zbiornikami Wód Podziemnych oraz poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2025 r., poz. 884). Ciek Biskupia Struga oraz jeziora: Ostrowite i Koziegłowy, znajdują się w odległości ponad 2,0 km na zachód oraz na południowy zachód od terenu zainwestowania.

Według charakterystyki Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd) planowana inwestycja znajduje się w granicach jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW600062 o dobrym stanie chemicznym i słabym stanie ilościowym. Jest ona monitorowana, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jest zagrożona ilościowo (presje: pobór na potrzeby odwodnienia wyrobisk górniczych; pobór punktowy z ujęć wód podziemnych; presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną; cele środowiskowe: dobry stan chemiczny oraz brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego). Jednocześnie inwestycja zlokalizowana będzie w regionie wodnym Warty, w granicach zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) o nazwie „Struga Biskupia do jez. Gosławskiego” i kodzie RW60001518345929, silnie zmieniona część wód (SZCW), o złym stanie i ocenie ryzyka określonej jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych (stan JCWP: umiarkowany potencjał ekologiczny; wskaźniki determinujące stan ekologiczny: BZT5, przewodność; stan chemiczny poniżej dobrego; benzo(a)piren, nikiel; cel środowiskowy: umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 µS/cm)]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry; odstępstwo w trybie art. 4 ust. 4 RDW dla: azot azotanowy, azot ogólny, IFPL, MMI, EFI+PL/IBI_PL, bromowane difenyletery (występowanie w biocie); odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW: benzo(a)piren (występowanie w wodzie).”

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole nie stwierdził, w kontekście zakresu i okoliczności realizacji inwestycji stanowiących podstawę pierwotnej opinii znak: PO. ZZŚ.3.4901.353.2023.RG.2 z dnia 21.12.2023 r, zmiany oddziaływania przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód, obszary ochronne oraz chronione, co uzasadnia utrzymanie w mocy dokonanego uzgodnienia w brzmieniu przedstawionym w wydanej już opinii, o której mowa powyżej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w piśmie z **09.10.2025 r.** znak: WOO-IV.4220.1525.2025.MDK.1, zwrócił się do tut. organu, aby ten zobowiązał wnioskodawcę do przedstawienia uzupełnienia do k.i.p.

Zgodnie z art. 50 § 1 k.p.a. Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew pismem z **20.10.2026 r.** wezwał wnioskodawcę w terminie **30 dni** od daty otrzymania niniejszego pisma o uzupełnienie k.i.p. o wskazane zagadnienia.

Pani Agnieszka Kwolek będąca stroną postępowania złożyła **09.10.2026 r.** (data wpływu; 16.10.2026 r.) kategorię sprzeciw dla wyrażenia zgody na prowadzenie takiego rodzaju działalność, która jej zdaniem stanie się działalnością uciążliwą i zniechęci potencjalnych nabywców jej nieruchomości do ich nabycia. Działki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia przeznaczone zostały na zabudowę jednorodzinną i miały być zabezpieczeniem jej rodziny. Pani Agnieszka Kwolek stwierdziła, że ww. przedsięwzięcie spowoduje:

- 1) uciążliwość hałasową – funkcjonowanie punktu wiąże się z ciągłym hałasem związanym z rozładunkiem, sortowaniem i przewozem metali, a hałas ten może istotnie pogorszyć jakość życia mieszkańców pobliskich domów;

- 2) zwiększony ruch ciężkich pojazdów – dojazdy samochodów dostawczych oraz tirów stwarzają zagrożenie dla pieszych, w tym dzieci oraz osób starszych; ponadto może również dojść do degradacji lokalnej infrastruktury drogowej;
- 3) potencjalne zagrożenie dla środowiska – niewłaściwe składowanie złomu może prowadzić do zanieczyszczenia gleby i wód gruntowych, emisji szkodliwych substancji do powietrza oraz pojawienia się gryzoni;
- 4) obniżenie wartości nieruchomości – lokalizacja punktu skupu złomu w bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych czy bloków mieszkalnych może znacząco obniżyć wartość nieruchomości i zniechęcić potencjalnych nabywców lub najemców;
- 5) zagrożenie dla estetyki i charakteru obszaru – obecność złomowiska negatywnie wpływa na estetykę otoczenia i nie jest zgodna z dotychczasowym charakterem tej części gminy.

Pismem z **01.12.2025 r.** wnioskodawca zwrócił się do Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew z prośbą o wydłużenie terminu przedłożenia uzupełnienia do k.i.p. do 28.01.2026 r. Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew zawiadomieniem z **08.12.2026 r.** wydłużył termin przedłożenia uzupełnienia do k.i.p.

Wnioskodawca **23.01.2026 r.** przedłożył uzupełnienie do k.i.p.

Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew pismem z **27.01.2026 r.** wystąpił ponownie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kole o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub jej braku dla zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole w piśmie z **11.02.2026 r.** po ponownej analizie przedmiotowego przedsięwzięcia poinformował, że podtrzymuje stanowisko w wydanej opinii znak: PO. ZZŚ.4901.476.2025.PZ z dnia 08.10.2025 r., w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeanalizowaniu dostępnych informacji stanowiących uzupełnienie do k.i.p., nie stwierdził w kontekście zakresu i okoliczności realizacji inwestycji stanowiących podstawę pierwotnego uzgodnienia, zmiany oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód, obszary ochronne oraz chronione, co uzasadnia utrzymanie w mocy dokonanego uzgodnienia w brzmieniu przedstawionym w wydanej już opinii, o której mowa powyżej.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie w opinii sanitarnej z **03.02.2026 r.** stwierdził, iż wyjaśnienia i uzupełnienia karty informacyjnej nie wpłynęły na zmianę stanowiska, wyrażonego we wcześniej wydanej opinii znak: ON-NS.9011.1.226.2025 z 03.10.2025 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w piśmie z **12.02.2026 r.** (data wpływu: 13.02.2026 r.), znak: WOO-IV.4220.1525.2025.MDK.2, ponownie zwrócił się do tut. organu, aby ten zobowiązał wnioskodawcę do przedstawienia uzupełnienia do k.i.p.

Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew **13.02.2026 r.** zwrócił się do wnioskodawcy o wyjaśnienia dotyczące kwalifikacji przedsięwzięcia natomiast **17.02.2026 r.** zgodnie z art. 50 § 1 k.p.a. wezwał ponownie wnioskodawcę w terminie **30 dni** od daty otrzymania niniejszego pisma o uzupełnienie k.i.p. o wskazane zagadnienia.

Pismem z **18.03.2026 r.** wnioskodawca zwrócił się do Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew z prośbą o wydłużenie terminu przedłożenia uzupełnienia do k.i.p. do 17.05.2026 r. Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew zawiadomieniem z **18.03.2026 r.** wydłużył termin przedłożenia uzupełnienia do k.i.p.

Wnioskodawca **15.05.2026 r.** przedłożył uzupełnienie do k.i.p.

Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew pismem z **27.05.2026 r.** wystąpił ponownie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kole o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

lub jej braku dla zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie w ponownej opinii sanitarnej z **08.06.2026 r.** stwierdził, iż ponowne wyjaśnienia i uzupełnienia do k.i.p. nie wpłynęły na zmianę stanowiska, wyrażonego we wcześniej wydanej opinii znak: ON-NS.9011.1.226.2025 z 03.02.2025 r.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole w piśmie z **10.06.2026 r.** po ponownej analizie przedmiotowego przedsięwzięcia poinformował, że podtrzymuje stanowisko w wydanej opinii znak: PO. ZZŚ.4901.476.2025.PZ z dnia 08.10.2025 r., w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeanalizowaniu dostarczonych informacji stanowiących uzupełnienie do k.i.p., nie stwierdził w kontekście zakresu i okoliczności realizacji inwestycji stanowiących podstawę pierwotnego uzgodnienia, zmiany oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód, obszary ochronne oraz chronione, co uzasadnia utrzymanie w mocy dokonanego uzgodnienia w brzmieniu przedstawionym w wydanej już opinii, o której mowa powyżej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w postanowieniu z **25.06.2026 r.** (data wpływu: 26.06.2026 r.), znak: WOO-IV.4220.1525.2025.MDK., stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań w całości zawartych w sentencji.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W oparciu o ustalenia uchwały nr LXXVIII/583/2023 Rady Miejskiej w Kleczewie z dnia 20 czerwca 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów położonych obrębem na obszarze gminy Kleczew – część „A” (Dz.Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2023 r. poz. 6742), działka oznaczona numerem ewidencyjnym **25/4**, obręb **Janowo** ozn. symbolem **4RM** przeznaczona jest pod tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, oznaczona symbolem **1U** przeznaczona pod tereny zabudowy usługowej oraz **6KD-D** przeznaczona pod teren dróg publicznych klasy dojazdowej.

Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew, biorąc pod uwagę powyższe opinie i ustalenia, odstąpił od nałożenia na wnioskodawcę obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko pod określonymi warunkami zawartymi w sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrz Gminy i Miasta Kleczew zawiadomieniem z **01.07.2026 r.** poinformował strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uwagi na nieuregulowany lub nieujawniony stan prawny nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie – spowodowany śmiercią dotychczasowego właściciela lub użytkownika wieczystego, wobec którego nie przeprowadzono lub nie zakończono postępowania spadkowego – zawiadomienie, zgodnie z art. 74 ust. 3f ustawy ooś, nastąpiło w formie publicznego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy i Miasta w Kleczewie, pl. Kościuszki 5, 62-540 Kleczew oraz poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy i Miasta w Kleczewie (www.bip.kleczew.pl). Obwieszczenie skierowane zostało do osób, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym lub nieujawnionym stanie prawnym, będących stronami postępowania. Pozostałe strony postępowania zawiadomione zostały indywidualnie jak wyżej, w trybie art. 39 k.p.a.

W toku postępowania żadna ze stron nie złożyła skarg i wniosków.

W związku z niewielką skalą przedsięwzięcia oraz powierzchnią zajmowanego terenu, brakiem ryzyka wystąpienia poważnej awarii i ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do środowiska oraz występowania innych uciążliwości, brakiem wykorzystania zasobów naturalnych, niewielkim zasięgiem oddziaływania, brakiem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej, brakiem możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko, a także brakiem negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk, organ odstąpił od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie za pośrednictwem Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia oraz prawo do zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, na skutek czego niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna, tym samym będzie podlegać wykonaniu, z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania. Oznacza to brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.
2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jako załącznik do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...), może zostać złożona w terminie 6 lat od dnia, w którym stała się ona ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...).
3. W przypadku etapowania inwestycji – gdy warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są nadal aktualne – istnieje możliwość wydłużenia ww. terminu do 10 lat. Zajęcie stanowiska w tym zakresie następuje w drodze postanowienia organu wydającego przedmiotową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia osiągnięcia przez decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach statusu decyzji ostatecznej i przed upływem terminu 6 lat, o którym mowa w punkcie 2 pouczenia.

Z up. Burmistrza
Gminy i Miasta Kleczew
/-/ Patryk Zalewski
Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Zgodnie ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej uiszczone opłatę skarbową w kwocie 105 zł.

Otrzymują:

1. Wnioskodawca – FHU First Bożena Majewska
2. Pozostałe strony postępowania według rozdzielnika znajdującego się w aktach sprawy.
3. Aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kole
4. Starostwo Powiatowe w Koninie

Osoba odpowiedzialna za sprawę: Brzezińska Elżbieta

Miejsce urzędowania: I piętro, Biuro Nr 201

Tel: (63) 270 09 14